Socialismo o Barbarie

PUBLICACIÓN DEL MOVIMIENTO AL SOCIALISMO - www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año X - Nº 241 - 21/01 /013 - $ 4

CRISTINA, LAS PATRONALES Y LOS SINDICALISTAS K QUIEREN IMPONER PARITARIAS A LA BAJA

por un 35% indexado

por la inflación real

www.socialismo-o-barbarie.org

Se actualiza los domingos

Edición del domingo 20/01/13

Crisis capitalista
Más allá de la coyuntura, los nudos estructurales de la crisis
• La crisis del centro y el centro de la crisis - Europa en la encrucijada, por Marcelo Yunes (en .pdf)
• El estado de la crisis económica global - ¿Al borde de una nueva depresión?, por José Luis Rojo (en .pdf)
• El ascenso de los países BRIC, la decadencia relativa de EEUU y los problemas de la acumulación - Perspectivas del capitalismo a comienzos del siglo XXI, por Roberto Sáenz (en .pdf)

Polémica
Eric Hobsbawm (1917-2012)
• Tema del traidor y del héroe, por Guillermo Pessoa, para Socialismo o Barbarie
• Paraguay: "Revolución y Genocidio" - El mal uso de la historia, por Mario Maestri, traducción de Martiniano Massacanne revista por el autor, para Socialismo o Barbarie

Argentina:
Haciendo memoria
La Vuelta de Obligado y su significado
• Rosas, ¿verdadero defensor de la soberanía?, por Martiniano Rodríguez, para Socialismo o Barbarie

France:
l'austérité ' socialiste '
Des attaques redoublés contre la classe ouvrière : le gouvernement de 'gauche' ne changerait pas les choses
• Hollande-Ayrault: un gouvernement au service de l'ajustement, Socialisme ou Barbarie, Décembre 2012, editorial, en format .pdf, page 2

Socialismo o Barbarie

Director propietario: Víctor Rodolfo Onesti
Coordinación general: Sergio Revelli.
Equipo de redacción: Ana Vázquez, Manuel Rodríguez, Marcelo Yunes, Oscar Alba, Patricia López, Roberto Ramírez, Roberto Sáenz, Rodolfo F. Torres.
Chile 1362 – CP 1098 – Ciudad Autónoma de Buenos Aires – Argentina
Teléfonos 4381-2718 / 2995 - Fax 4381-2976.
Página web: www.mas.org.ar
e-mail: masarg@mas.org.ar
Impreso en Balbi S.A.
C. Larralde 5620 - Avellaneda
Los artículos firmados expresan la opinión de sus autores y no necesariamente la posición editorial.

FATE

Los trabajadores de pie

El 28 de diciembre sucedió lo inesperado por la empresa: **paramos la producción**. La acumulación de tantos atropellos terminó por reventar una situación que venía levantando presión hace bastante tiempo.
El detonante fue la mala liquidación del premio celular. Esto es una política sistemática de la empresa para "ahorrar gastos": siempre que tiene que pagar el aguinaldo o las vacaciones **cobramos premios celulares miserables**. La bronca saltó en radial camión y luego se extendió por toda la fábrica de sector en sector, impulsada por los delegados; hasta se logró que vengan los compañeros del Bambury. Se exigió la presencia de la ejecutiva seccional y se realizó una asamblea informativa que duró dos horas. En la asamblea habló Maximiliano Bruonzuoli, más preocupado por hacer la asamblea rápido y que se vuelva a trabajar que en mostrarle a la patronal que los trabajadores no somos un trapo de piso y que estamos de pie para defender nuestros derechos. También habló el compañero Ayala, que denunció todos los atropellos que hace la empresa y fue aplaudido en varias ocasiones. La patronal no esperaba la respuesta obrera y quedó sorprendida.

El cambio de convenio de 2010

En octubre de 2010 se aprobaron cambios al premio celular y se nos dijo que los problemas se iban a solucionar, por eso este punto encontró eco en todos los sectores de la fábrica.
Luego de más de dos años de aprobada la modificación, queda demostrado una vez más que el sistema celular más que premio es castigo: en tanto y en cuanto la empresa continúe teniendo **el control y los factores que le garantizan las variables del mismo, seremos los trabajadores quienes salgamos perjudicados.**
La programación de la producción, las cubiertas al corte, que miden la eficiencia y la calidad, pueden ser **perfectamente pautadas de otra manera** para intentar lograr que el impacto negativo del premio sea menor. Está claro que en octubre de 2010 no se quiso hablar de esto. Nosotros sosteníamos que ésa era la línea a seguir, pero desgraciadamente se siguió otra, la del blanqueo o traspaso de una parte pequeña del premio variable al básico, cosa con que coincidimos, pero dijimos claramente que con eso no alcanzaba y que implicaba serios peligros. Y los peligros aparecieron en forma de tablas.
Las tablas unificadas, pero con uso de capacidad instalada diferentes, que cerrarían por semana y facilitarían su control, serían controladas por una comisión de seguimiento de premio celular que en realidad no pudo controlar mucho dada su corta vida.
En fin, la patronal logró sostener los pilares originales del sistema celular y su premio, logrando cambios superficiales que en vez de simplificar el control, **lo que hizo fue agregar más variables dificultando el control nuestro.**
Sin temor a equivocarnos, hoy más que nunca, desde la Marrón afirmamos que haber aceptado en aquella oportunidad las modificaciones al premio, como lo planteó la patronal, Wasiejko y la Negra, **fue un error que hoy estamos padeciendo.**

Al límite de nuestra posibilidades físicas

El sistema no diferencia una falta por enfermedad prolongada o la falta ocasional de un compañero por un determinado problema. Siempre se programa la producción con la dotación completa y como si las máquinas no se rompieran cada dos por tres. La patronal dice que cobramos poco premio porque somos muy faltadores. Pero las faltas de los compañeros se deben en su gran mayoría a enfermedades, cosa que a la programación no le importa. Es por eso que la eficiencia es baja: no pudimos fabricar las cubiertas programadas para la parte de la dotación ausente, que la programación debería contemplar y bajar la cantidad a realizar por mes.
Pero la pregunta es por qué hay tantos enfermos. Simple: **estamos trabajando al límite de nuestras capacidades físicas.** Los standards no dejan de subir con los mismos compañeros y con las mismas maquinas de siempre. Y cuando ponen máquinas nuevas, los standards son peores.
Junto con esto está el problema del departamento médico que es un tema muy sentido. Nos hacen trabajar enfermos, con temperatura, esguinzados, con tendinitis, en lo posible en ojotas con apósitos en los dedos, llevándonos al límite del accidente o al riesgo de rompernos de manera permanente.
El departamento médico responde a los intereses de la fábrica, olvidando y enterrando el juramento que hacen al recibirse de **preservar la vida humana**. Para estos carniceros a sueldo de Fate somos menos que una tuerca, la regla de oro es "trabajarás hasta reventarte en la máquina". Estos seudo profesionales ponen en tela de juicio el valor y la dignidad de un trabajador por el solo hecho de que son ellos quienes evalúan clínicamente en la fábrica. No respetan los certificados de otros profesionales, no respetan la integridad de las personas. No denuncian los accidentes para que su patrón tenga bajos índices de siniestros en las ART, intentan hacerse pasar por prestadores de ART y dan el alta cuando a ellos les parece. Estos mercenarios de la salud, desde su cómoda posición, carecen de sensibilidad a la hora de atender a los trabajadores.
Además las sanciones están al orden del día por cualquier cosa, la mano dura en los sectores, por parte de facilitadores, líderes y jefes de divisiones, es una regla, el maltrato es la norma.
Cabal reflejo de esto fue la actitud del jefe de radial camión, que se negó a dar explicaciones a los trabajadores del sector por el premio tan bajo. Su soberbia desencadenó la indignación de los trabajadores, que se plantaron y esperaron una respuesta para empezar a trabajar. La postura intransigente de un jefe de división llevó a la fábrica a una asamblea informativa general.
Contra esta situación también explotamos el 28 de diciembre. La asamblea informativa general reflejó que los trabajadores estamos podridos de los atropellos que realiza esta patronal en nombre de la santa producción.
La asamblea exigió que se hagan asambleas informativas en todos los turnos para que todos los compañeros se puedan expresar y conozcan la situación de los otros sectores; además, para no dejar solo y aislado al turno amarillo. Las asambleas se hicieron más cortas y rapidito, como le gusta a la Negra.
En los últimos días se realizaron reuniones en el Ministerio de Trabajo por la denuncia de paro que realizó la empresa**, la Negra se comprometió a no hacer ni asamblea por los próximos 10 días, sin consultarlo con nadie, como empieza ser su costumbre.**
Hay que profundizar la organización por abajo y por sectores, porque la Negra demuestra cada día más que no está dispuesta a poner a los trabajadores en guardia y de pie para defender nuestros derechos y parar la ofensiva patronal.

Marcelo "Patan" Quiroz

APRESTOS ELECTORALES.

Hace fal

"Cada vez se achican más los tiempos. En un tiempo no muy lejano, si los dirigentes no exigen con más firmeza lo que están reclamando, los trabajadores van a salir a la calle solos a hacer los reclamos. Creo que así se van a complicar las cosas".
(Declaraciones de Hugo Moyano el 16 de enero)

El año 2013 empieza como terminó el 2012: con la economía en el tope de las preocupaciones populares. En especial, la preocupación por la inflación que acosa en las cajas del supermercado, con un gobierno tratando de hacer pasar aumentos de precios antes que se acerquen más los tiempos electorales, a la vez que se esfuerza por garantizar paritarias a la baja. El escenario veraniego se completa con la continuidad de elementos de crisis política en el oficialismo y los aprestos electorales, tanto de estos como de los opositores. Pero vayamos por partes.

De caranchos

Las declaraciones de Darín a la revista *Brando* preguntándose sobre el origen de la fortuna de los K desató la ira de la presidenta. Cristina una vez más repitió la cantinela de que está "limpia" ante la justicia y que no hicieron (ella y su marido) nada "ilegal". Volvió a ponerse en el lugar de "víctima": viuda y perseguida por los grupos económicos y mediáticos más poderosos. De paso recordó que Darín cometió una estafa comprobada pero prescripta en los años 90 con autos para discapacitados, lo cual fue interpretado por la oposición patronal como una nueva "intimidación" contra todo aquel que ose pensar distinto al credo K; es decir, un nuevo ataque a la "libertad", en este caso, de pensamiento. La *inteligentzia* K optó por el silencio stampa.
Los gorilas anti K salieron a denunciar "la dictadura K", y les faltó citar a Esteban Echeverría cuando escribía contra el restaurador (Rosas) y su mazorca: "Quizás llegue el día en que sea prohibido respirar aire libre, pasearse y hasta conversar con un amigo, sin permiso de autoridad competente": esa es la per-

INFLACIÓN Y PARITARIAS

ta un aumento de emergencia del 35%

manente campaña de los multimedios opositores: la "falta de libertad, de prensa, de pensamiento" y la que más le importa: la de negocios, que el Estado "no meta su sucias manos" regulando la economía.

Una crítica no solo exagerada sino **capitalista liberal** para embotar la conciencia de las masas, que nada tiene que ver con el ángulo de crítica al gobierno que hace a los intereses de los explotados y oprimidos, más allá que el escandaloso enriquecimiento de los k, en todo caso, **sea un hecho que no hace más que mostrar el carácter burgués del personal político kirchnerista que gobierna el país y su compromiso en el sostenimiento y reforzamiento de la Argentina capitalista[1].**

De Buitres

El 10 de enero volvió a la "madre patria" la querida Fragata... y nuestra primerísima Dama propuso, simbólicamente no más, su cambio de nombre: "Fragata de la dignidad y la soberanía nacional". Luego siguió un largo discurso contra los fondos buitres, a lo que dicho sea de paso, **el gobierno les propuso que acepten los términos del canje del 2010.** La verdad es que el discurso seudo nacionalista del Kirchnerismo ya suena a una afrenta al pensamiento racional: **¡presentar como gesta de "dignidad nacional" haber pagado la fraudulenta deuda externa durante los últimos 10 años!** Pagos que se llevaron la friolera de 100.000 millones de dólares en los últimos años, a los que ahora se agregarán agregar pagos a los "buitres"; un "nacionalismo" que ya ofende la inteligencia.

Por último, no queremos dejar de señalar el fuerte contraste entre el acto en Mar del Plata (donde no concurrieron más de 10.000 personas y dónde se pudo ver colgado en la Fragata un cartel que decía "libertad va sin K") y el del 9 de diciembre en la ciudad de Buenos Aires. Aquél, el de diciembre, fue masivo, concurrió la militancia K y este, el de Mar del Plata, fue un típico acto pejotista, con gente llevada en micros y poca participación de la militancia, lo que puede estar indicando elementos de crisis en la propia tropa, más allá de los elementos de relativización que otorga la fecha.

En todo caso, si la oposición patronal esgrime un discurso capitalista liberal, el nacionalismo de opereta del kirchnerismo no deja de ser también un taparrabos para la continuidad capitalista de los negocios, que tiene como primera consecuencia el actual debate acerca de cómo mantener planchados los salarios mientras los precios escalan cimas cada vez más grandes.

El changuito destruye el relato K

Ni los más acérrimos defensores del modelo pudieron desmentir la escalada inflacionaria y del dólar blue (paralelo o "turístico"). Ahora nos explican que se debe solo a una cuestión de "estacionalidad". Pero no se trata de los precios ridículamente escandalosos de los lugares de veraneo. El costo de vida se hace sentir en cada compra cotidiana, y el anuncio del INDEK de una inflación del 10,8% para todo 2012 ya ni siquiera genera indignación. Al índice trucho oficial le pasa lo peor que le puede pasar: **lo matan con la indiferencia**. Absolutamente nadie lo tiene en cuenta para absolutamente nada.

En 2012 la estrategia del gobierno fue tercerizar el ajuste para no quedar como ejecutor de tarifazos. Algo que se empañó cerca de fin de año con **el primer aumento del boleto de colectivo en Capital y GBA en una década.** Hay que decir que los gobernadores, sean K o no, ponen entusiasmo en su ajuste tercerizado. Córdoba ya tiene el boleto de colectivo más caro del país: 4,20 pesos. Para no hablar de Macri y el subte, algo tan grosero que hasta le permite al gobierno posar de enemigo del aumento (ver nota aparte).

Pero mientras se cocinan a fuego lento (o rápido) las nuevas tarifas también en los servicios y los combustibles, la inflación va al galope. Y, **al igual que en décadas pasadas, el termómetro distorsionado de las tensiones de la economía pasa a ser la cotización del dólar paralelo**, cuya diferencia con el oficial ya supera el 50%.

Un problema adicional para el gobierno es la disparada del dólar paralelo. Cuando las transacciones monetario-financieras vinculadas a la cotización del dólar ocupan el primer plano, el empresariado argentino tira por la borda cualquier plan de inversión y se dedica a hacer números con la calculadora. Esto ya pasa con un sector directamente afectado, el inmobiliario (que a su vez repercute en el bajón de la construcción).

La ecuación infernal inflación-tarifazos-dólar-paritarias le recordaron al jefe de la UIA, De Mendiguren, el Rodrigazo del 75, con lo que se ganó el reto de todo el gobierno. La verdad es que si el contexto político no tiene comparación, si lo tienen los problemas estructurales de la subdesarrollada, dependiente y poco competitiva economía argentina (es notable como se multiplican las referencias al pasado económico de las últimas décadas). **De ahí que el gobierno, apoyado por todos los empresarios, intente ponerle un techo a las paritarias cercano al 20%.**

¡Esta es otra cosa clásica del capitalismo argentino: que el deterioro del salario opere de "ancla" para planchar la escalada de los precios! Total, que paguen la crisis los trabajadores es la receta que siempre tienen a mano los gobiernos patronales, sean del color que sean.

Paritarias a la baja

La genial idea del kirchnerismo fue proponerle a la burocracia sindical (sobre todo a la oficialista de Caló y Yasky) una negociación con olor a chantaje: **si se avenían a firmar acuerdos paritarios del 20% de aumento anual, el gobierno aceptaba subir el piso de Ganancias en la misma proporción.**

El 20% que el gobierno intenta poner como techo, luego de un año que tuvo entre el 25 y el 30% de inflación, y con un 2013 que promete repetir y posiblemente aumentar esa cifra**, es lisa y llanamente una transferencia de ingreso desde los trabajadores a la patronal**.

Es por eso que hasta el más felpudo de los gremialistas K, Hugo Yasky, adelantó que su piso es el 25%. Curiosamente, el mismo número que tiró Moyano. Mientras que Micheli y Barrionuevo ya hablan de un 30 o 35%. Pero, como todos sabemos, **los burócratas pueden decir una cosa y luego firmar exactamente lo contrario.**

De Mendiguren se quejó de que "no es serio hablar de cifras" (¿lo serio sería hablar de qué, entonces?) y pidió dos cosas. Primera, "hagamos planteos sector por sector, **salgamos de los números iguales para todos**". ¡Como si en el supermercado, la carnicería o el colectivo hubiera precios diferenciados por gremio! Y segundo, quiere "**que la productividad también esté en la mesa de discusión**". En tanto, el vice de la UIA y presidente de la COPAL (patronal de alimentos), Daniel Funes de Rioja, habló de "corrida salarial con un impacto muy grave para la competitividad", y se plantó en que directamente "no es viable" un aumento salarial del orden 25-30% (*Ámbito Financiero*, 18-1).

Pero la verdadera novedad –que está ligado a las fuertes expectativas inflacionarias– es que se pasó de la discusión del porcentaje a la **discusión de la duración de los acuerdos**; todas las burocracias ahora parecen ver con buenos ojos la idea de **paritarias "cortas" o fraccionadas**. Lógico: si se espera una aceleración de la inflación, incluso **un acuerdo considerado aceptable en marzo puede transformarse en una porquería –o, más bien, indefendible ante las bases- en agosto.**

En el gobierno se prendieron todas las luces de alarma y salió a dar marcha atrás a lo que había firmado pocos días antes con los bancarios, porque vio que dicho convenio se interpretaba como un giño a los acuerdos cortos. Los bancarios pararon el 27 de diciembre y el gobierno salió con la conciliación en la mano pero no pudo evitar el paro. En la semana pasada se anunció el

viene de pág. 3

acuerdo logrado por los bancarios: 1444 pesos remunerativos en enero, febrero y marzo más un pago no remunerativo de 770 pesos por única vez en marzo, cuando se firmaría el acuerdo definitivo para todo el año.

Esto que es una práctica habitual de la burocracia, las patronales y el gobierno, firmar por tramos y por cuotas las paritarias, en esta oportunidad se vio como un error del gobierno por dos motivos. Por un lado, porque el número definitivo seria puesto en marzo y podría ser distinto al que se firmó en enero; y por el otro, porque si la suma no remunerativa se incluyen al básico en marzo, el porcentaje del aumento sería cercano al 25 %. Avisado, Tomada salió a dar marcha atrás. El gobierno pretende que la cuenta de la crisis las paguemos los trabajadores y quiere mantenerse firme en el 20%; sobre todo cuando ya están abiertas las paritarias de los estatales y en particular la de los docentes.

De la bronca sorda a los potenciales estallidos

El período de vacaciones no alcanza a ocultar del todo la bronca –por ahora "sorda"- que crece por abajo respecto de la inflación. Ya **hay una experiencia acumulada con las paritarias del año pasado**, que a muchos trabajadores les depararon la desagradable sorpresa de empezar a sufrir descuentos del Impuesto a las Ganancias. Este año, la burocracia sindical sabe que **la base espera que las cosas sean distintas: más aumento y menos impuesto.** Si eso no se cumple, como advirtió Moyano, **de la bronca se puede pasar a la acción y "los trabajadores van a salir a la calle solos".**

Este **horizonte de eventual desborde** de la dirigencia sindical es lo que Moyano, Caló, Micheli y Yasky quieren prevenir**. El gobierno en la negociación paritaria está mostrando que se va a inclinar bien a favor de la patronal y de la "moderación salarial".** Por algo De Mendiguren hizo referencia elogiosa a la intervención del Ministerio de Trabajo…

El kirchnerismo empezó diciendo que el plan "20/20" (ese porcentaje de aumento salarial y de suba del piso de Ganancias) era lo único que se podía arreglar en las paritarias (Carlos Burgueño, *Ámbito Financiero*, 16-1). La ilusión duró 24 horas: cuando se conocieron los porcentajes de bancarios, aceiteros y la UATRE.

Todos tienen poco margen: los empresarios temen por sus ganancias, el gobierno por las cuentas fiscales (bajar los ingresos de Ganancias justo cuando el valor de la soja está por debajo de lo estimado en el Presupuesto 2013 no ayuda), los trabajadores por su poder adquisitivo, y la burocracia sindical por su cabeza, o, al menos, el desborde desde abajo. Esto es lo que hace particularmente tenso este round de la "puja distributiva".

Por todo esto no es de extrañar que Moyano crea que "**así se van a complicar las cosas**". No es el único: Funes de Rioja advirtió con preocupación que "si en los sectores industriales las tensiones llevan a requerimientos, aspiraciones, demandas salariales que no son abordables, diría que **el panorama va a ser muy complicado**".

Para las experiencias de recomposición del movimiento obrero, para la vanguardia independiente, para la izquierda revolucionaria, es momento de estar muy atentos. Porque aunque todavía no se traduzca en acciones –además de la lógica expectativa por ver cómo termina el proceso de paritarias y de los meses veraniegos–, **el hartazgo de los trabajadores va en aumento y difícilmente la negociación salarial que se viene vaya a satisfacer a la base obrera.**

Para ir preparando las luchas, hoy hay que salir a exigir a todas las centrales, opositoras u oficialistas, una lucha unificada por un aumento de emergencia para paliar la carestía de estos meses; este aumento de tiene que ser el piso de toda negociación y no puede estar por debajo de un 35%.

Las tareas del momento

En estos meses, y en las eventuales luchas de los trabajadores dónde pueda surgir los desbordes, se irán definiendo las perspectivas del año; la burocracia sindical sabe que no lo harán solos, sino sin ella y contra ella, pero con la fuerza de los nuevos dirigentes y de la recomposición obrera, para esas tareas nos preparamos los socialistas revolucionarios del Nuevo MAS.

Lo mismo que para dar una pelea por la independencia de clase en el escenario electoral que se avecina, y que en este enero ha mostrado sus primeros aprestos. En este sentido haremos un llamado público al FIT en nuestro próximo Congreso partidario sobre la base de la intensa campaña por la Legalidad Nacional de nuestro partido que venimos llevando en los meses de verano.

Notas

1- Podemos recordar que la base de la riqueza de los esposos K fue la famosa circular 1050 de la dictadura militar por intermedio de la cual se les arrebataba sus propiedades a los pobres dueños que no podían afrontar el pago de los intereses de sus hipotecas cuando los mismos se dispararon escandalosamente a finales de los años 70. Así hizo su fortuna el matrimonio presidencial: ¡defendiendo los intereses de bancos y constructores de viviendas! Algo muy lejos, evidentemente, del relato de su compromiso con los "derechos humanos"…

SUBTE: LA ÚNICA SALIDA ES LA ESTATIZACION BA

No al aumento del

La discusión que actualmente existe entre el gobierno nacional y Macri por el próximo aumento del precio del pasaje del subte, es puro teatro, es una escenificación falsa, donde los K posan de ser los progre que no quieren aumentar la tarifas y los PRO Mauricio son los salvajes neoliberales que aumentan sin cesar los costos de los sectores populares.

La verdad es que tanto el PRO como los K acordaron y votaron juntos a fin de año en la Legislatura porteña el traspaso del subte, **un traspaso en el que era claro que se venía el tarifazo**.

El gobierno nacional, que ahora se llena la boca hablando en contra del aumento del subte, es el responsable directo de este aumento que se viene. ¿Acaso Cristina no sabía que Macri lo primero que haría con el subte en sus manos es aumentar la tarifa? En este marco, el gobierno nacional no dice los aumentos que ellos hicieron en colectivos y trenes, no dicen nada que todo aquel que no disponga de la SUBE tiene que pagar entre $ 3 y $ 5 por un pasaje que valía $ 1,25 y aun con la tarjeta el aumento del pasaje se hace sentir en el bolsillo. De eso el gobierno no dice nada, y sólo busca hacer demagogia haciéndole pagar a Macri el costo político del aumento. Lo cierto es que ambos

gobiernos atacan una y otra vez al bolsillo de trabajador aumentando la tarifa constantemente.

En este marco, el traspaso del subte lo pagamos todos, ya que para financiar el servicio, la Legislatura porteña votó el financiamiento a través del aumento, entre otros, de los peajes de las autopistas, y ya es un hecho que habrá un incremento en el precio del pasaje del subte, bajo el

La toma del Molino desenmascaró las maniobras de desgaste del oficialismo K y dejó ver "quién es quién".

En la misma semana que en Colón el gobernador de Entre Ríos, Sergio Urribarri, promocionaba en los medios la temporada teatral de verano rodeado de personajes de la farándula y disponía el avión oficial para trasladar los elencos de teatro de revistas a Córdoba, a pocos kilómetros de allí, en Concepción del Uruguay, más de **50 trabajadores sostenían la toma del Molino San Patricio** en defensa su fuente de trabajo. Esta medida de fuerza que ya lleva más de un mes surge como respuesta al intento de **vaciamiento** por parte de la empresa "San Patricio" con Alfredo Hierro a la cabeza quienes alquilaban las instalaciones del molino, lo llevaron a la bancarrota y adeudan a la fecha más de dos meses de salarios a sus operarios. A su vez, esta empresa se ha apropiado durante años de los aportes de los trabajadores generando una deuda de casi 1 millón de pesos ante la AFIP.

La toma que consiguió el apoyo inmediato de la comunidad, tuvo que enfrentarse una y otra vez con el "cerco sanitario" con que el intendente local Schepens y las autoridades provinciales intentaron aislar el conflicto para desgastarlo. Parte de este cerco contó con la complicidad de la burocracia sindical de la UOMA (Unión Obrera Molinera Argentina) que llamó a los trabajadores a la pasividad y a "no tomar ninguna medida de fuerza ante el hecho", a su vez tampoco se solidarizó aportando algún tipo de asesoramiento legal. Pero a pesar de todo esto, con el correr de los días esta lucha de los compañeros fue **ganándose la solidaridad y el apoyo de otros trabajadores, estudiantes y vecinos de la ciudad a través de volanteadas, agitación callejera y festivales**. Se abrieron de esta manera posibilidades de futuras soluciones con nuevos inversores y acuerdos con el dueño de

AJO CONTROL DE SUS TRABAJADORES Y USUARIOS

pasaje

argumento de la realización de obras, como por ejemplo la Línea A.

Al mismo tiempo, dentro de este terreno, el traspaso del subte no modifica sustancialmente las condiciones generales del servicio**: el servicio es tan deficiente y deplorable como siempre.**

Lo concreto es que el traspaso del subte a la Ciudad de Buenos Aires, muy lejos está de ser el empate que tanto festejaba Segovia sino que para los trabajadores y usuarios significa un ataque más al bolsillo.

El papel de Pianelli y Segovia

Lejos de la independencia política que en su momento caracterizó al Cuerpo de Delegados del subte, hoy los principales dirigentes de los metrodelegados, "Beto" Pianelli y Néstor Segovia, son funcionales al ajuste K.

Más allá del carneraje que realizaron frente al importante paro del 20 de noviembre, y tener que llamar a un paro por sus propias reivindicaciones a los pocos días, estos dirigentes han hecho todo lo posible para que el gobierno de Cristina logre el traspaso del subte a la Ciudad. En el camino perdieron la perspectiva de luchar por la estatización bajo control obrero y de los usuarios, esta perspectiva quedó enterrada a miles de kilómetros de profundidad.

No hicieron ningún reclamo más allá de sus intereses corporativos; lejos de luchar por esa "expresión de deseo" (como llamó Segovia a la estatización), **Segovia y Pianelli fueron agentes del traspaso.**

Está claro que se ocuparon en que el macrismo no implementase el artículo de la ley que consideraba el subte como un "servicio esencial" (ya que eso limitaría el derecho de huelga, un ataque vandálico contra los derechos de los trabajadores), lo que está muy bien. Pero a todos los efectos prácticos jugaron para que el macrismo definiera qué hacer con el Subte, y no por la estatización que era la única perspectiva correcta.

Si bien haber conseguido evitar el recorte del derecho de huelga es importante, eso no lo es todo. Porque decir como se dijo que "estamos como cuando se empezó" es totalmente falso. Porque el macrismo está avanzando en aplicar ajustes y está midiendo el ambiente para aplicar aumentos en las tarifas y derrotar la experiencia de los trabajadores del subte. Cuando se empezó se luchaba por las 6 horas, por la efectivización de los trabajadores tercerizados de limpieza y por el sindicato con personería. El último paro fue para que no les descontaran compulsivamente el 1% para la UTA de Fernández y de Cristina.

Por último en el traspaso se acordó realizar aumentos de tarifas luego de cada paritaria, es decir, ¡los trabajadores serán los responsables del boleto! Esto no debería haber pasado de ninguna manera.

Estos dirigentes, lejos de buscar una solución para el conjunto de los trabajadores y usuarios del subte, se contentan simplemente por haber obtenido lo que a ellos corporativamente les servía y se limitaron a ser agentes del kirchnerismo en las negociaciones, con lo cual llevan la riquísima experiencia independiente de los trabajadores del subte a un callejón sin salida ya que el gobierno de la Ciudad ni siquiera reconoce a los metrodelegados como representantes de los trabajadores, sino que reconoce a la UTA como gremio del sector.

En ese contexto se puede considerar que el rol que han jugado Pianelli y Segovia en el traspaso del subte coloca a los trabajadores en una posición muy complicada.

Adrián Peryam

CONCEPCIÓN DEL URUGUAY: TOMA DEL MOLINO SAN PATRICIO

Los molineros deben triunfar

la planta Juan Carlos Crovella. Sin embargo, **nada de esto hubiera sido posible sin la medida de lucha**, el apoyo popular y el acompañamiento legal que los compañeros tuvieron que gestionar por sí mismos, ante el silencio cómplice de la dirección kirchnerista del Sindicato. Al mismo tiempo, si este conflicto de los molineros contó con la solidaridad del pueblo, es también porque a ningún trabajador se le escapa que la creciente **inflación** y su impacto sobre el salario, las condiciones precarias de trabajo y la **disminución del empleo**, generan condiciones de vida más duras día a día para el pueblo trabajador, lo cual se expresa en un **descontento hacia el gobierno** de Cristina Kirchner.

Preparar las luchas que se vienen e impulsar el triunfo de los molineros

Cuando decimos que este conflicto es un hecho histórico no sólo es por lo inédito del suceso, sino también porque entraña la posibilidad de proyectar esta importante experiencia de lucha al conjunto de los trabajadores. Una experiencia que tiene el valor de ser impulsada **independientemente** por los trabajadores organizados y que abre principios de solución con una medida de fuerza. Experiencia que a nuestro modo de ver debe aprovechar toda vía legal, institucional o de negociación que surja, pero **sin abandonar nunca la presión desde abajo** y de forma independiente a la burocracia sindical, patronales y del Gobierno, desconfiando hasta el último momento de estas vías y depositando toda la confianza en las propias fuerzas.

La presente etapa política del país nos llevará a los trabajadores a tener que **enfrentar el ajuste** llevado adelante por el Gobierno K, la inflación y la amenaza siempre presente de la crisis internacional defendiendo lo conquistado para seguir avanzando. En este camino nos tocará una y otra vez desenmascarar con nuestras propias armas, métodos y aliados (la movilización, las asambleas de base, tomas y coordinadoras de obreros y estudiantes, partidos de trabajadores) a los enemigos de la clase trabajadora: las patronales y sus gobiernos, y los sindicalistas vendidos.

Desde el **Nuevo MAS**, como organización de trabajadores, estamos muy contentos de acompañar esta lucha de los molineros y estar a disposición en todo lo que esté a nuestro alcance, apoyando no sólo de manera concreta sino también **aportando a la discusión política fraternal** al interior del conflicto, como es obligación de todo partido que quiera levantar las banderas de la clase trabajadora, ya que la pelea es no sólo por las reivindicaciones inmediatas salario, trabajo, etc., sino también por **un cambio y un avance en nuestra conciencia de clase**, que ayude a abrir el camino a una transformación revolucionaria de la sociedad que sólo podrán encarnar los trabajadores.

Por estas razones decimos que **la lucha molinera debe triunfar**, no sólo por la fuente laboral para los más de 50 compañeros y sus familias, sino para que esta experiencia de lucha avance en su curso independiente una vez resuelto el conflicto, se desarrolle y se proyecte como ejemplo para otros trabajadores.

¡Todos los compañeros adentro!
¡Reconocimiento de los aportes y salarios adeudados!
¡Reactivación ya del Molino!
¡Repudiemos al gobierno kirchnerista de Schepens y a Urribarri que favorece el negocio privado y deja en la calle a los trabajadores!
¡Por la independencia política de los trabajadores y el triunfo de la lucha molinera!

Corresponsal

ATE-CABA

Movilización contra el intento de despedir a los delegados electos

El pasado 10 de enero se realizó en las puertas de Promoción Social una movilización en contra del intento del gobierno de Macri de desmantelar el BAP y de despedir a los delegados. El Nuevo MAS estuvo presente apoyando la lucha de los compañeros. A continuación reproducimos el comunicado de la Junta Interna de ATE.

El macrismo busca desmantelar el BAP y despedir a los delegados electos

Vienen por todo esta vez. Desde que los trabajadores del BAP nos empezamos a organizar reclamando por nuestros derechos laborales y en contra de la precariedad, los ataques fueron constantes. Despidos, amenazas constantes; y la complicidad política que apañó el ingreso de una patota que amenazó violentamente a los trabajadores y trabajadoras. Además, el desmantelamiento de la parte del BAP que trabajaba con abordaje territorial con las personas en situación de calle.

Ahora el macrismo, a través de la ministra de Desarrollo Social Carolina Stanley y del subsecretario Santiago López Medrano, quiere destruir la organización del BAP, y sumir en la decadencia al BAP echando de forma encubierta a muchos de los profesionales que trabajan en el programa. **Actualmente tienen la intención de reubicar a diez compañeros, bajo amenaza de despido; y además, de entre esos diez, los cinco delegados elegidos en la reciente conformación de la Junta Interna de ATE. Más de lo mismo, más del macrismo en la Ciudad, cediendo a los aprietes de SUTECBA , a conciencia de la alianza que los une contra los trabajadores y trabajadoras que se organizan contra la precarización**. Pero si vienen por todo, van a tener que saber que nuestra respuesta va a estar a la altura de las circunstancias, como siempre lo estuvo. No vamos a permitir esta bestialidad, que no sólo ataca a los trabajadores y trabajadoras que se enfrentan a las persecuciones, sino que acentúa los padecimientos de las personas en situación de calle.

¿Cuántas personas viven hoy en situación de calle en la Ciudad de Buenos Aires? ¿Las entre 15.000 y 20.000 que señalan organizaciones sociales comprometidas con las personas en situación de calle, o las 876 que informa el macrismo con su impresentable censo instrumentado desde el BAP?

Quienes trabajamos en el BAP sabemos lo difícil que es nuestro trabajo, teniendo en cuenta la mentira política de la que nos quieren hacer formar parte, haciéndole creer a la población que al macrismo le interesan las personas de la calle, cuando en realidad el programa está orientado a responder a la demanda del vecino y no a las necesidades reales de las personas en situación de calle. Asimismo, multiplica descarnadamente los desalojos, y hace grandes negocios inmobiliarios avanzando sobre espacios valiosos por su historia, tradición, y el valor de su trabajo como en el caso de la Isla Demarchi.

También quieren desmantelar los Talleres Protegidos del Borda para construir un Centro Cívico aislado de las manifestaciones de repudio a las políticas nefastas en salud que el macrismo impulsa. También decidieron cerrar la guardería del Htal. Garrahan, un centro de recreación para los chicos internados. Aceptan el traspaso del subte para atacar a los trabajadores y trabajadoras organizados, y así hacer pasar otro aumentazo del boleto. Quieren privatizar el arte, cerrando la sala Alberdi del Centro Cultural San Martín, que brinda talleres gratuitos: hace pocos días la Metropolitana cercó el acceso para que los autoconvocados no puedan ingresar. Aprovechar el mes de enero para atacar la cultura popular es PRO.

Para no hablar del estado calamitoso de los colegios que tuvo su correlato hace pocos meses con la gran lucha de los estudiantes secundarios. O el autoritarismo sobre los organismos de calificación docente, violentando las formas que los trabajadores y trabajadoras se dan para evaluar su trabajo, y pretendiendo digitar la educación desde sus manuales de una sociedad para unos pocos privilegiados, donde la mayoría queda afuera. Afuera, como quieren sacar a los compañeros/as del BAP: afuera la verdadera vocación por lo público, por el bien común, por una sociedad justa. Afuera el profesionalismo, la idoneidad, los valores humanos, la solidaridad, la equidad, el respeto. ¿Este es el Mauricio que quiere ser presidente en el 2015, el que está haciendo de Buenos Aires una ciudad para el goce de los sectores medios y ricos, dando la espalda de forma hipócrita y violenta hacia la gran mayoría excluida? ¿El mismo que fue procesado por crear la UCEP, una patota que sacaba a golpes a los sin techo para "limpiar" el espacio público? ¿Esta es la política de vivienda de Macri? Para no hablar de la causa por el espionaje ilegal a los docentes organizados, en la que también Macri se encuentra procesado.

Las personas en situación de calle son los más golpeados por estas injusticias. Sus redes laborales, sociales, y familiares están rotas, por diferentes historias, por un mismo Estado que los expulsó a lo largo de generaciones, y que hoy no tiene más política que entregar magros subsidios, para alquilar habitaciones de hotel difíciles de encontrar; o alojar a las personas de calle en paradores y hogares que en muchos casos se caen a pedazos y se rigen con normas de convivencia inadecuadas y autoritarias. El macrismo, con sus políticas públicas, genera sistemáticamente el aumento de las personas en situación de calle.

Frente a este panorama, los trabajadores y trabajadoras del BAP esgrimimos orgullosos la organización que seguimos construyendo, a pesar de los ataques constantes. Actualmente nos encontramos en estado de asamblea permanente, y dispuestos a defender los derechos de los trabajadores y trabajadoras del BAP, y en solidaridad con todas las luchas que se están dando en la ciudad.

Y no se lo vamos a permitir. Ya les demostramos con creces que no tenemos miedo, luego de que una cobarde patota entrara a la madrugada al Hogar Rawson, donde están las oficinas del BAP; por más que quieran aterrorizarnos, la lucha no hace más que resurgir con nuevas y más vigorosas formas. Y así fue como al día siguiente de este episodio marchamos masivamente al Obelisco.

Ahora siguen queriendo apretar, amenazar, ensuciar. Y por eso les decimos, de nuevo: ¡No pasarán! ¡No aceptamos ninguna reubicación de compañeros/as que no lo hayan solicitado, y enfrentamos este brutal ataque que busca destruir la organización de los trabajadores y trabajadoras del BAP!

No vamos a cesar hasta que se respete nuestro derecho a la libertad sindical, y se mantenga intacto el grupo de trabajadores que sostienen de forma idónea el BAP. No vamos a permitir que en lugar de verdaderos profesionales comprometidos con la asistencia a la población en la calle, entren jóvenes PRO y patoteros de la UCEP a trabajar en el BAP. Es el momento de jugarse a todo o nada. Todos los sectores en lucha que nos han venido acompañando, distintas juntas internas de ATE, legisladores, jueces, periodistas, etc., todos y todas tenemos que entenderlo así. Quieren destruir una organización legítima de trabajadores precarizados que luchan por sus derechos. Quieren desmantelar impunemente un programa que asiste a las personas en situación de calle.

¡Vamos a estar en las calles para defender lo que nos pertenece!

Este jueves nos movilizamos a las 12 hs., a la Subsecretaría de Fortalecimiento Familiar y Comunitario, en Pavón y Entre Ríos, para exigirle a los responsables políticos Carolina Stanley y Santiago López Medrano, que respeten el lugar de trabajo de los profesionales y delegados del BAP, tal como fue acordado hace poco menos de un mes atrás. Es necesaria la inmediata implementación del Acta Acuerdo firmada entre funcionarios del Gobierno de CABA y la conducción de ATE Capital en diciembre pasado, de cara a la apertura de una Comisión Paritaria Permanente.

¡Vamos a gritar bien fuerte todas las veces que sea necesario, hasta que todos los compañeros y compañeras hayan firmado la renovación de su contrato en el BAP! ¡Tocan a uno, nos tocan a todos y todas!

Junta Interna ATE Buenos Aires Presente (BAP)

CÓRDOBA: DESPIDEN 19 ACTIVISTAS EN VOLKSWAGEN

Por una gran campaña nacional por la reincorporación inmediata

La patronal, con la complicidad del gobierno y la burocracia sindical del SMATA local, están intentando llevar adelante el descabezamiento de los sectores de oposición a la burocracia.

Este sector que refleja el proceso de surgimiento de una nueva generación de trabajadores que se organizan y luchan contra la burocracia de "Pescadito" Miranda, Dragún y cía. y los planes de la patronal.

Estos compañeros fueron **parte del proceso que le ganó el cuerpo de delegados y la comisión interna a la burocracia en el año 2011**, llevando adelante los reclamos salariales, de condiciones de trabajo, de defensa de los contratados. Siendo evidentemente un sector que impedía la política conciliadora del SMATA local y nacional y posibilitaba la reorganización del activismo e impedía la aplicación de los planes de la empresa. Ante esta situación la burocracia en acuerdo con la patronal y el gobierno realizaron una elección de delegados totalmente distinta a la tradición de la fábrica, **ya que no se hizo por mayoría de votos, ni proporcional, ni se votó por plantas, sino que se hizo una división en dos sectores amañada para que la burocracia pudiera ganar en el sector que daba más delegados, y de esa manera quedarse con el control del cuerpo de delegados y la comisión interna.**

La comisión interna opositora ganó en la suma total, pero con la aplicación de la nueva forma de votación **el Ministerio le otorgó el triunfo a la lista del burócrata "Pescadito" Miranda.**

La nueva forma de votación era el inicio de la maniobra para descabezar a la interna. Esto tendría que haber sido denunciado antes para que a los trabajadores les quede claro el intento de maniobra y que les permita preparase para movilizarse y oponerse al robo que terminó llevando adelante la burocracia con acuerdo de la patronal y el gobierno en las elecciones.

La patronal necesita a esta burocracia para aplicar sus planes, como sacar la parte de mecanizado con torno, tercerizarlo a plantas con menores salarios, readecuar la infinidad de turnos distintos que tienen para aumentar la productividad y la flexibilidad laboral.

Para eso era necesario sacarse la comisión interna de encima y por eso son los despidos de los trabajadores que son parte de esta nueva generación obrera, y por ende aprovecharon las vacaciones para echar a 19 compañeros de los cuales muchos son parte de este proceso antiburocrático y de resistencia a los planes de fuerte flexibilización laboral implementados en la planta.

La comisión interna anterior llevó adelante reclamos al SMATA nacional y al Ministerio de Trabajo de la Nación, pero ambos son socios y aplican las mismas recetas en las plantas de Buenos Aires, ya que por

más que tengan diferencia les aterra el activismo antiburocrático y antipatronal.

El camino es apoyarse en los trabajadores del conjunto de las plantas automotrices y de los talleres autopartistas e iniciar una **gran campaña nacional por la reincorporación inmediata.**

Llamamos al conjunto de los trabajadores, delegados, comisiones internas a solidarizarse y exigir medidas por la inmediata reincorporación de todos los compañeros despedidos.

CORRESPONSAL

MACRI ATACA LA CULTURA

¡No al desalojo de la Sala Alberdi!

La Sala Alberdi es una sala de teatro ubicada en el 6° piso del Centro Cultural San Martín en la Ciudad de Buenos Aires. Esta sala fue tomada durante el *estudiantazo* de 2010 por estudiantes y docentes que estaban en contra de la política de Macri de vaciamiento y privatización de la cultura. Gracias a la toma, la sala se volvió un espacio para que cualquier artista pudiera exponer libremente su producción, al tiempo que se pudo continuar con los talleres y actividades artísticas gratuitas. Desde ese tiempo hasta ahora, el "Colectivo de la Toma y Autogestión de la Sala Alberdi" viene resistiendo los permanentes intentos de desalojo del gobierno macrista que en dos años terminó de privatizar el Centro Cultural, vaciando sus talleres y la radio, política que también llevó adelante sobre el Teatro Colón, desarmando los elencos estables y los talleres de producción.

El jueves 3 de Enero el gobierno de Macri ordenó cerrar las puertas del Centro Cultural San Martín impidiendo el libre acceso a la Sala Alberdi. Dentro del edificio hay 6 compañeros encerrados y sumidos en la barbarie total: sin agua, sin comida ni baño. Frente a esta ofensiva, el "Colectivo de la Toma y Autogestión de la Sala Alberdi" inició un acampe en las puertas del Centro Cultural para exigir que abran las puertas. El edificio está custodiado por patovicas y efectivos de la metropolitana que amedrentan constantemente a los compañeros que están en el acampe e impiden que los de abajo puedan acercarle agua y comida a los de arriba. Así, el gobierno de Macri juega al desgaste de los compañeros. El jueves 10 nos movilizamos por primera vez hasta que el Ministerio de Cultura, donde Lombardi tuvo que recibir a los representantes de la Sala. En la reunión, el ministro hizo saber que no se iba a mover de su posición y dijo cínicamente que si algo pasaba con los chicos que están encerrados la responsabilidad iba a ser de los que estábamos luchando. La semana siguiente volvimos a movilizarnos al Ministerio y Lombardi ni apareció.

Este ataque del gobierno de Macri sobre la Sala Alberdi se da en el marco de una ofensiva política general de ajuste sobre los trabajadores. Es así que hoy los trabajadores del BAP junto a los trabajadores de Promoción Social y otras comisiones internas de la Ciudad se encuentran movilizados contra los ataques y aprietes que sufren los delegados de su Junta Interna y por el pase a planta permanente. Este ataque a los trabajadores y sus organizaciones, a la educación y la cultura públicas tiene el aval del oficialismo, que frente al deterioro de la economía viene aplicando un ajuste disfrazado de "sintonía fina". En el IUNA, la universidad de arte más importante del país, las gestiones K intentan ajustar el presupuesto educativo a través de las reformas de los planes de estudio con la excusa de "modernizarlos" cuando lo que están haciendo es adecuarlos a las necesidades del mercado.

Desde el Nuevo MAS creemos con toda humildad que, con la orientación que hoy dirige la Sala Alberdi, el conflicto se aisla cada vez más y se impone la estrategia macrista del desgaste. Esta dirección (un "frente" donde conviven autonomistas y populistas –como Marea Popular y parte de la RJ Santoro que dirige el IUNA de Artes Dramáticas) sostiene desde el principio la estrategia del "diálogo" con el gobierno macrista, deposita confianza en las reuniones con Lombardi, agita constantemente un clima antipartido y antipolítica (consecuencia de esto es que marchemos "sin banderas políticas") y, lo más grave, ya no se juega con todo por la movilización en las calles. Hoy, esta dirección dice que "hay que aguantar con el acampe hasta el 10 de Febrero", fecha en la cual Macri abriría las puertas del Centro Cultural.

Los estudiantes y futuros trabajadores del arte y la cultura no podemos confiar ni un segundo en los gobiernos de Macri y Cristina que persiguen intereses completamente ajenos a los nuestros y cercenan a cada paso los derechos de los trabajadores y el pueblo. Desde el Nuevo MAS estamos convencidos de que para ganar definitivamente la lucha contra el desalojo, la orientación del conflicto dirigirse hacia los trabajadores y sus organizaciones políticas y sociales (partidos y sindicatos) tejiendo lazos de unidad para ganar las calles y golpear al gobierno de Macri con un solo puño. ¡Ese es el único diálogo que estos gobiernos pueden entender!

¡POR LA UNIDAD CON LOS TRABAJADORES Y SUS ORGANIZACIONES POLÍTICAS Y SOCIALES QUE HOY SALEN A ENFRENTAR EL AJUSTE!

¡NO AL DESALOJO DE LA SALA ALBERDI!

¡APERTURA INMEDIATA DEL CENTRO CULTURAL SAN MARTÍN!

¡BASTA DE PATOTAS! ¡DESMILITARIZACIÓN YA DE LA SALA ALBERDI!

ARTEINSURRECCION

VENEZUELA

¿Se inicia la sucesión de Chávez?

Los medios occidentales –especialmente los de América Latina y España– hicieron de la salud del Hugo Chávez un tema principal del fin de año y el comienzo del 2013. Algunos –como el *ABC* de Madrid, con más de un siglo al servicio de causas como la dictadura fascista de Franco y ahora los ajustes de Rajoy– tomaron sus anhelos por realidad y se apresuraron a informar la defunción del "presidente-comandante".

Sin embargo, dejando de lado estas expresiones de deseos, es probable que, aunque siga con vida, Chávez no esté en condiciones de seguir ejerciendo la presidencia de Venezuela. Queda planteado, entonces, el problema de la **sucesión de Chávez**, algo que interesa no sólo al pueblo venezolano.

Este hecho **trasciende las fronteras**, ya que Chávez ha encabezado un proceso latinoamericano (muy desigual según los casos) de una mayor independencia respecto a los dictados de Washington, inapelables en la década de los '90. Esto fue acompañado de una administración del capitalismo que, sin tener realmente un gramo de "socialismo" –ni del pasado siglo XX ni del actual siglo XXI–, difería en mayor o menor medida del neoliberalismo rabioso que continúa siendo la norma mundial.

La eventual desaparición de Chávez –o por lo menos su retiro del gobierno– es visto por muchos sectores, tanto en EEUU como entre las expresiones mas cipayas de las burguesías latinoamericanas, como una señal del cielo para "volver a la normalidad" y terminar con las "demagogias" en Venezuela y en todo el continente, restaurando el neoliberalismo sin aspirinas y el acatamiento sin chistar a la Casa Blanca.

Aquí, en Argentina, ya tuvimos una experiencia anticipada de esto. La expectativa por el resultado de las elecciones presidenciales venezolanas del 7 de octubre fue vivida en círculos del gobierno y la oposición casi como una elección nacional. Y recordemos el ridículo de los periodistas y políticos gorilas que se instalaron en Caracas y desde allí informaban sobre la "derrota de Chávez".

Pero, con todas su contradicciones y limitaciones, esos cambios políticos registrados en Venezuela, en América Latina y también en las relaciones con el imperialismo yanqui, no se deben a simples caprichos de Chávez y otros gobiernos más o menos afines. Sin subestimar sus decisiones, reflejan acontecimientos mundiales y regionales más de fondo. Uno, es el relativo debilitamiento geopolítico de EEUU, que se expresa no sólo en América Latina sino en todo el mundo. Otro, principalmente en Sudamérica, fue la serie de estallidos sociales y rebeliones populares, que tuvieron su primera expresión en el "Caracazo" de 1989, y que luego, en los primeros años del siglo XXI, sacudirían varios países del continente. Esos y otros cambios, incluso en los países sudamericanos donde no hubo convulsiones, dieron pie a políticas algo distintas a las abyectas "relaciones carnales" con Washington que fueron norma de los '90... La mera desaparición de Chavéz no implica **automáticamente** el regreso a ese "mundo feliz" del neoliberalismo... aunque tiene **gran importancia**, como veremos.

Formalmente, el nuevo régimen venezolano comienza en 1999, cuando Chávez asume por primera vez la presidencia y se realiza también la **Asamblea Constituyente** que sepultará a la moribunda IV República, y sus viejos y desprestigiados partidos. Allí se constituye la actual **"República Bolivariana de Venezuela"**.

Pero fue la contundente derrota del golpe de estado de abril de 2002, por obra de la movilización popular y de un sector militar antigolpista, y luego el fracaso del *lock out* patronal y petrolero de fines del mismo año e inicios del 2003, vencido por los trabajadores de PDVSA, los que marcaron la **consolidación** de una nueva época y régimen político: el de la llamada **V República**... y el comienzo de la trascendencia continental del chavismo.

La sucesión de Chávez, un problema aún en vías de solución

Desde entonces, bajo Chávez, ha imperado un tipo de régimen político que el marxismo llama **"bonapartista"**. Por **encima de todo**, con formas más o menos autoritarias o democráticas, hay **un personaje que decide todas las cuestiones** y que además **hace de árbitro inapelable** entre los diferentes y numerosos conflictos que se presentan en la sociedad y la política. Y esto es así, por más elecciones y referéndums que se hayan hecho en Venezuela. O, mejor dicho, esas innumerables votaciones han sido formas de **legitimación plebiscitaria** del hecho político central: **aquí manda Chávez...** que no por nada es conocido como el **"comandante-presidente"**.

Algunos definen a este sistema como de **"líder carismático"**.[1] Esta terminología irracionalista-religiosa confunde más de lo que aclara. Pero sirve para recordar que, como suele decirse, **"el carisma no se transmite"**. En el caso concreto de Venezuela, esto significa que el problema de la sucesión de Chávez **aún está por resolverse**... aunque al mismo tiempo **se han ido tomando medidas** para evitar un aquelarre.

En ese rumbo, que Nicolás Maduro sea vicepresidente y que además, expresamente, al anunciar su última operación, Chávez lo ungiese de hecho como su sucesor, marcaron **pasos importantes...** pero **no es el final del camino...**

Es que, por un lado, en el caso de Chávez, el arbitraje se extiende sobre un caleidoscopio de personajes, sectores y movimientos sociales, corrientes políticas, milicias bolivarianas, grupos de intereses e instituciones fundamentales del estado, como PDVSA (la corporación estatal petrolera) o la Fuerzas Armadas, etc., etc. Sus demandas, intereses y políticas muchas veces son contradictorias; en primer lugar, en la cuestión fundamental en Venezuela, el **reparto de la renta petrolera**.

Sin embargo, hasta ahora, el acuerdo entre los principales personajes –en primer lugar, **Nicolás Maduro** y **Diosdado Cabello** (presidente de la Asamblea Nacional y ex general que "expresaría" a las decisivas Fuerzas Armadas Bolivarianas)– han despejado nubarrones.

El intento algo burdo de la oposición escuálida de enfrentar a Cabello con Maduro, proponiendo que fuese el ex general quien asumiese el gobierno, acabó en el ridículo. El mismo destino tuvo el llamado por twitter y facebook a un "paro cívico nacional" que generó rechazo popular, porque además tomaba el mismo nombre del repudiado lock out patronal de hace diez años.

El chavismo respondió a todo esto cerrando filas con el **acto masivo de juramento del 10 de enero** en Caracas, al que fueron además presidentes o representantes de diversos gobiernos latinoamericanos.

Así el chavismo sin Chávez **ganó el primer round...** pero de una pelea que **está muy lejos de acabar...**

Escuálidos al borde de un ataque de nervios

La oposición de derecha se galvanizó con la crisis de sucesión planteada por el estado de salud de Chávez... pero al mismo tiempo demostró sus **debilidades** y **divisiones**.

Los "pitiyanquis" –como los ha bautizado Chávez, adoptando un término despectivo portorriqueño para calificar a los que imitan servilmente a los estadounidenses y sus modas– vienen de dos derrotas electorales seguidas, las presidenciales del 7 de octubre y las de gobernaciones de los estados del 16 de diciembre.

Esa última fue quizás la más seria: el PSUV chavista ganó 20 de las 23 gobernaciones y 22 de las 23 legislaturas estaduales. Sin embargo, Henrique Capriles –el ex candidato presidencial opositor– logró reelegirse en el importante Estado Miranda, que abarca parte de Caracas. Y el ex chavista "disidente", Henri Falcón, consiguió lo mismo en el Estado Lara, que también es importante.

La coalición opositora de derecha –la MUD (Mesa de la Unidad Democrática)– está **abiertamente dividida**. Por un lado, Capriles juega la carta de la "moderación". Espera que la sucesión de Chávez se encamine en el corto plazo a nuevas elecciones presidenciales, en las que podría intervenir con probabilidades de triunfo si presenta una **imagen de "conciliación" y "apertura"**... sin renunciar por eso a criticar a los

herederos del comandante. Esto podría llegar hasta integrar una fórmula presidencial con algún ex chavista como vice, si se hacen elecciones nuevamente.

En el otro extremo, personajes como la diputada María Corina Machado (rival de Capriles en las internas presidenciales de 2012), predica la **guerra santa** contra el chavismo, negando toda legitimidad al actual gobierno encabezado por Maduro.

El pleito dentro de la oposición estalló abiertamente con la presencia de Capriles en el Consejo Federal de Gobierno (que reúne a los 23 gobernadores). Allí saludó y estrechó la mano del vicepresidente Nicolás Maduro.

Esto significa un reconocimiento de las instituciones, mientras el otro sector del MUD predica lo contrario y considera a Maduro un "usurpador" del poder ejecutivo... lo que llevaría a legitimar hasta un intento de golpe de estado.

Capriles –el furibundo golpista del 2002– aprovecha esto para presentarse como el hombre de la paz, la concordia y la unión nacional: "Que no se equivoque el gobierno, pero los 'otros' [es decir, la oposición rabiosa de María Corina Machado] tampoco. No habrá ni un 27 de febrero [Caracazo] ni otro 11 de abril [golpe del 2002]. Más nunca los venezolanos tendremos guerra. No seré quien le pida a nuestro pueblo que salga a la calle a matarse unos con otros", dijo en su discurso al reasumir la gobernación del Estado Miranda hace unos días.[2]

¡Capriles ya comenzó su campaña electoral!

"No hagan olas"

Esta actitud de Capriles y del sector "sensato" de la oposición no solamente obedece a especulaciones electoralistas. Sintoniza también con las ondas que vienen del exterior... y no sólo de los gobiernos más en sintonía con Chávez. Un buen termómetro de eso es la OEA (Organización de Estados Americanos, con sede en Washington y mejor conocida como "el Ministerio de Colonias de EEUU"). Las reuniones realizadas este mes, bajo la presidencia del chileno José Miguel Insulza, veterano servidor del Departamento de Estado, terminaron **avalando el esquema sucesorio**. Significativamente, EEUU se calló la boca. El delegado de Canadá presentó algunas tibias objeciones. El **único** discurso antichavista categórico fue el del representante de Panamá... que horas después fue **desautorizado** expresamente por su gobierno y **destituído**. ¡Y hay que recordar que Panamá tiene un gobierno de derecha ultra-neoliberal y de obediencia total a Washington!

Es evidente que, **por ahora**, la consigna es: **"no hagan olas"**... aunque esto podría cambiar en cualquier momento. Así, el corresponsal de *El País* en Washington sostiene que se han abierto "contactos" con Maduro (autorizados por Chávez), y que un portavoz del Departamento de Estado declaró que "buscamos una relación más funcional y productiva con Venezuela... cualquier transición política que tenga lugar en Venezuela debe ser el producto de las decisiones de los venezolanos. No hay soluciones hechas en América [es decir, EEUU] en este caso. Tiene que ser algo que logren los propios venezolanos".[3]

¡Sorprendente! Por primera vez en la historia, Estados Unidos no querría imponer **sus** soluciones! ¡Algo huele mal en todo esto!

Sucesión... pero en momentos difíciles

Frente a la oposición de derecha más desbocada, que intenta aprovechar la enfermedad de Chávez para dar un zarpazo, es explicable que la reacción popular haya sido la **concurrencia masiva al "juramento" del 10 de enero**.

Pero esto no debe ocultar que la situación en Venezuela, al mismo tiempo, esta **empeorando** para los trabajadores y los sectores populares... lo que puede implicar un **crecimiento del descontento** hacia los herederos de Chávez. Esto **puede ser peligroso** si es capitalizado por la oposición "pitiyanqui"... y reflejarse además en la urnas si se va a nuevas elecciones.

La economía presenta **elementos de crisis**, que probablemente obliguen a una **devaluación de la moneda** que agravaría el costo de la vida y los problemas de abastecimiento en un país que sigue viviendo de la renta petrolera y minera, e importando gran parte de lo que consume, con una burguesía parasitaria y rentista que no impulsa industrias ni emprendimientos productivos.

En ese sentido, la llamada "boliburguesía" –la "burguesía bolivariana", enriquecida a la sombra de la corrupción y los negociados del estado– no la ha hecho mejor que sus primos hermanos "pitiyanquis".

El chavismo hizo **cambios en la distribución** de la renta petrolera y minera, pero de ninguna manera en lo esencial: la **estructura productiva y social** del país. Por diversos motivos, entre ellos la crisis mundial, esta situación ha ido desmejorando... y ahora esto se cruza con un proceso de sucesión que apenas comienza.

Allí puede desatarse la pelea entre los muy diversos sectores e intereses cobijados bajo el común paraguas del chavismo... en momentos en que Chávez podría no estar para sostenerlo con mano firme, como hasta ahora.

La necesidad de una **alternativa política independiente obrera y socialista** podría ser mayor que nunca... Pero al mismo tiempo esto es extremadamente débil, aunque la clase obrera venezolana **sigue siendo sindicalmente muy combativa**.

Claudio Testa

Notas

1.- Como el sociólogo alemán Max Weber, que definía a la "autoridad carismática" como una de las tres formas de autoridad.

2.- Daniel Lozano, desde Caracas, "Enojado con el ala más dura, Capriles saca a la luz la división opositora", *La Nación*, 17/01/2013.

3.- David Alandete, desde Washington, "EEUU admite contactos con Venezuela - El vicepresidente venezolano, Nicolás Maduro, dice que los autorizó Chávez", *El País*, 04/01/2013.

POR UNA ALTERNATIVA INDEPENDIENTE OBRERA Y POPULAR

Un necesario balance del chavismo

La repercusiones latinoamericanas y mundiales de la salud de Chávez indican que el "chavismo" –como fenómeno político– desbordó las fronteras de Venezuela. Al mismo tiempo, la sucesión de Cháves pone a la vanguardia obrera, popular y de izquierda de nuestro continente y del resto del mundo ante la **necesidad de un balance**.

En primer lugar, hay que comenzar por descartar lo del **"socialismo del siglo XXI"**. No hubo ningún paso concreto y real en ese sentido.

Ni la burguesía venezolana ni el capital extranjero fueron expropiados. Las "nacionalizaciones" y "estatizaciones" han sido cualitativamente más limitadas de lo que la propaganda de la derecha (y del propio chavismo) ha hecho creer... además de ser generosamente indemnizadas, como en el caso de SIDOR.

Así, según las "Cuentas Nacionales, explicitadas por el Banco Central de Venezuela (BCV), el PIB privado (el porcentaje de la actividad económica del país en manos directas del empresariado) corresponde al **71% del total** (año 2010). En el año de 1999 [al comenzar el gobierno de Chávez] el PIB privado **era de 68%**. Es decir que, a pesar de las nacionalizaciones, el PIB sigue siendo mayoritariamente privado, y comparado con países que nada tienen que ver con el comunismo –como Suecia, Francia e Italia, donde el PIB es mayoritariamente público (estatal)–, el estado venezolano no tiene en sus manos (salvo el petróleo) ningún resorte económico importante de la economía".[1]

Pero incluso aunque hubiese un grado mayor de "estatismo" respecto a los mandamientos neoliberales, esto no contiene en sí mismo ni un átomo de "socialismo".

Lo **más importante** al respecto, amén que la burguesía evidentemente no ha sido expropiada, es que el chavismo como **todos** los regímenes nacionalistas-burgueses no ha impulsado la autodeterminación ni la autoorganización democrática de la clase trabajadora. Por el contrario, respecto a la clase obrera y trabajadora, la política oficial ha oscilado entre el clásico **control burocrático** –similar a los sindicatos estatizados y comandados por burocracias, como hace el peronismo aquí– y la **dura represión** de activistas y organizaciones independientes, especialmente cuando están encabezando huelgas y conflictos.

Bajo el "socialismo bolivariano" ha habido una larga lista de estos "incidentes", con **trabajadores muertos, heridos o encarcelados**. El último de ellos, el 3 de diciembre pasado, fue la brutal represión de la **Guardia Nacional Bolivariana** "con disparos y golpes a una manifestación de varios cientos de trabajadores de la empresa Galletera Carabobo", por el grave delito de **reclamar a la patronal la discusión del contrato colectivo**.[2] Allí también fueron apaleados y detenidos varios dirigentes de la Unión Nacional de Trabajadores (UNETE) que habían ido a solidarizarse con la lucha de los obreros de esa fábrica de Valencia, capital del Estado Carabobo.

Esto no fue un circunstancial "exceso policial". Días antes, un juez de la "República Bolivariana de Venezuela" había condenado el reclamo obrero y lo mismo había hecho la "Inspectoría del Trabajo". ¡El "socialismo del siglo XXI" no tolera huelgas!

Un nacionalismo burgués del siglo XXI

Los más de diez años de Chávez no son del "socialismo" sino del **nacionalismo burgués del siglo XXI**.

El nacionalismo burgués del presente siglo, del que Chávez es su expresión más "extrema", presenta sus **diferencias** en comparación con los nacionalismos del siglo XX, por ejemplo, los de un Cárdenas o un Perón.

Una de ellas, es que esos gobiernos tendían a **apoyarse principalmente en la clase obrera y trabajadora...** lo que iba a acompañado de **importante concesiones** y también –como ya señalamos– de un **férreo control** mediante aparatos sindicales burocráticos y estatizados. Hoy estamos ante una versión más bien **populista** y no "obrerista". El "socialismo del siglo XXI" de Chávez no se apoya **centralmente** en la clase obrera, sino en las masas "pobres". Sus principales concesiones no son las de conquistas para la clase trabajadora, sino de asistencialismo de la miseria a gran escala... De allí que, en principio, la actitud del chavismo ante los reclamos obreros sea mucho menos dadivosa.

Esto tiene que ver, a su vez, con el otro rasgo importante. Este nacionalismo burgués del siglo XXI, aunque hable de "socialismo", **es mucho más limitado** que sus precedentes del siglo pasado. No hablemos siquiera de un Nasser en Egipto, que nacionalizó casi todo, e intentó una modernización y un desarrollo industrial con obras faraónicas, como la represa de Assuán. Chávez, incluso, está lejos de llegar al grado de nacionalizaciones, desarrollo industrial y de substitución de importaciones de un Perón.

Más bien, como señalamos al principio, el chavismo **ni siquiera ha intentado eso**. Chávez se ha limitado a la **administración y reparto de la renta petrolera**. Pero esto dibuja una perspectiva económica que podría ser cada vez más difícil.

Independencia del imperialismo... pero promotor del orden en América Latina

Hay que tomar el chavismo en **la totalidad de sus contradicciones**. No tiene un átomo de socialista y está muy por atrás de los antecedentes nacionalistas del siglo XX, pero Chávez se plantó en una posición de **independencia frente al imperialismo yanqui**. Al mismo tiempo, es un nada revolucionario **defensor del "orden"** en la región.

Chávez marcó un **neto contraste** con la **obediencia perruna a Washington**, por ejemplo la de un Menem, que era norma de los gobiernos latinoamericanos en los '90. Esto es indiscutible, y es lo que forjó en gran medida la popularidad internacional del "comandante-presidente". A partir de allí, abrió el camino de la (mayor o menor) "desobediencia" a la Casa Blanca.

La independencia (por relativa que fuese) ante EEUU era un requisito político para que el nuevo régimen conquistara en Venezuela la **administración de la renta petrolera**. La derrota del golpe de abril de 2002 y, luego, del *lock out* de la "meritocracia" de

sigue en pag 10 ➠

viene de pág. 9

PDVSA fueron hechos fundamentales (e imprescindibles), porque barrieron de las Fuerzas Armadas y de la petrolera estatal a los agentes más incondicionales de Washington... (lo que no implica que EEUU no pueda reclutar allí nuevos servidores... esta vez "rojo, rojitos").

Sin embargo, junto con los **discursos** "revolucionarios" y la **realidad** de una posición independiente frente a EEUU, Chávez ha resultado ser también **un factor de orden en la región**. Esto se ha expresado en la **estrecha alianza** de Chávez con el presidente Santos de Colombia.

El primer logro significativo de esta **alianza conservadora** ha sido la **liquidación de la resistencia antigolpista** en Honduras como movimiento de lucha, y su conversión en un partido electoralista. El régimen golpista de Porfirio Lobo quedó legalizado y reconocido diplomáticamente, a pesar que los asesinatos de luchadores sociales y políticos siguen siendo de rutina en ese país.

Otro logro no menos importante de la alianza Chávez-Santos, ha sido el de **obligar a las FARC a la negociación**. Para eso, las presiones de Chávez llegaron hasta la entrega al gobierno colombiano de presuntos militantes de las FARC detenidos en Venezuela. Algo que es **moral y políticamente repudiable**, más allá de lo criticable que ha sido la política de la guerrilla.

Por una alternativa independiente obrera y popular

Aunque la polarización entre el chavismo y la oposición burguesa ha dejado hasta hoy **márgenes estrechos**, no hay otra política posible que la de luchar por una alternativa independiente obrera y popular. Asimismo, la probable crisis del chavismo... así como la presente crisis de la oposición escuálida exigen más que nunca una posición netamente **independiente** de ambos campos burgueses.

En ese sentido, es negativo el balance que podemos hacer de las corrientes seguidistas del chavismo, como Marea Socialista (hoy enrolada en la IV Internacional mandelista). Por un lado, admiten que finalmente el PSUV no ha servido para gran cosa. Por eso, proponen "la construcción de un **nuevo instrumento político** que recupere las claves del proceso bolivariano... que permita abrir sendas y reorientar el rumbo de la Revolución Bolivariana hacia la aplicación de medidas anticapitalistas".[3] Al mismo tiempo, por anticipado, llaman a apoyar **incondicionalmente** a Maduro y su eventual candidatura presidencial si desaparece Chávez... ¿Qué "medidas anticapitalistas" y que "reorientación" se pueden lograr con Maduro?

Pero hay también **equívocos de signo opuesto**, como los que presentan frecuentemente los compañeros agrupados en el actual PSL (Partido Socialismo y Libertad, miembro de la UIT, Unión Internacional de los Trabajadores). En las elecciones presidenciales de octubre pasado, el PSL presentó la candidatura del dirigente obrero Orlando Chirino, que apoyamos críticamente.

En el sitio web del PSL, *Laclase.info*, se afirma, por ejemplo, que el chavismo ya es "**un gobierno proimperialista...** Sería **erróneo** seguir catalogando a este gobierno como **relativamente independiente del imperialismo**. En los hechos **este gobierno ha cruzado la frontera...** se ha convertido en fiel representante de los empresarios nacionales y las multinacionales..."[4]

Quizás por haber creído años atrás que Chávez era socialista y haberlo apoyado fervorosamente, los compañeros del PSL –desengañados hoy piensan que es "proimperialista". Esto es muy peligroso, porque además significa que Chávez no tendría grandes enemigos a su derecha... o que todos –Chávez y los "escuálidos"– serían **más o menos lo mismo**, lo que nos parece un grave error político.

Probablemente, esto ha estado detrás de varias operaciones políticas "desafortunadas" (por decir lo menos), como la constitución en el 2009 de un "Movimiento de Solidaridad Laboral" integrado por Chirino y otros luchadores obreros junto a viejos burócratas sindicales que son dirigentes políticos de partidos opositores de derecha. Uno de ellos, al mismo tiempo que aparecía al frente de ese "Movimiento de Solidaridad Laboral", publicaba en la prensa burguesa **artículos de apoyo al golpe gorila en Honduras...** ejemplo de lo que había que hacer en Venezuela.[5]

En las difíciles condiciones de Venezuela, para poner las bases de una alternativa realmente **independiente**, no sólo hay que diferenciarse del chavismo, sino también **absolutamente** de la oposición escuálida y "pitiyanqui".

1.- Manuel Sutherland, "La burguesía en Venezuela: especulación, poca industria y escasas empresas en manos del Estado", Kaos en la Red, 13/09/2012.

2.- "Por un Paro Nacional por la libertad de todos los detenidos por la GNB en Valencia", *El Topo Obrero*, 05/12/2012.

3.- "El Proceso Bolivariano en un tiempo histórico - Un pueblo que se hizo 'Chávez' ", *Marea Socialista*, 15/01/2013.

4.- José Bodas: "Estamos ante un gobierno antidemocrático, antiobrero y proimperialista", *Laclase.info*, 12/02/10).

5.- María Lionza, "Ni Chávez ni oposición de derecha", *Socialismo o Barbarie*, periódico, 10/09/2009.

MALÍ

Fuera la intervención imperialista francesa

Por Ale Vinet desde París

En el momento que cerramos esta edición, las fuerzas armadas de Malí y francesas han producido una masacre en la principal refinería de dicho país operada por las imperialista BP, Statoil y la empresa estatal petrolera de Argelia que había sido ocupada por el comando islámico de Al-Qaeda. Ante la ausencia de opinión pública en dicho país no les importó nada: masacraron hasta más de 80 rehenes, en su mayoría trabajadores extranjeros de dicha empresa. A continuación publicamos la declaración que SoB Francia produjo ante la intervención francesa días atrás.

El 10 de enero el presidente francés François Hollande decidió la intervención militar en Malí. Hizo lo propio luego de la farsa del "pedido de ayuda" del presidente de ese país tras la avanzada de tropas rebeldes hacia el sur y hacia su capital Bamako. La operación militar comenzó con el bombardeo de varias ciudades al norte del país controladas por los rebeldes, a su vez que ya se han desplegado cerca de 1.400 soldados, helicópteros, tanques y vehículos blindados.

El argumento principal desplegado por el gobierno francés es que se trataría de una lucha "en defensa de la democracia" y "contra el terrorismo", encarnado por las milicias islamistas radicales que controlan algunas localidades del norte del país y frente al cual el ejército maliense se ha demostrado impotente.

Sin embargo, no es nada difícil desmontar este argumento y demostrar que detrás de los pomposos discursos republicanos, lo único que hay es la defensa de los intereses económicos y políticos del imperialismo francés.

Por empezar, el presidente de Malí (que solicitó el apoyo a Francia), fue nombrado por la Junta Militar que derrocó al anterior presidente elegido a través de elecciones burguesas: de más está decir que el imperialismo francés no intervino en esa ocasión en "defensa de la democracia". Pero lo esencial del conflicto es la defensa de los intereses franceses en la región.

Estos intereses están ligados esencialmente a la explotación de uranio en el norte de Nigeria, realizado por el conglomerado francés Areva, número uno mundial. Lo único que separa las minas explotadas al norte de Nigeria de las zonas controladas por las milicias islamistas en Malí, es una línea trazada en los mapas. A esto se suman los negocios petroleros en toda la zona, e incluso la extracción de oro en Malí, tercer productor africano.

Otro interés de parte del gobierno de Hollande es desviar la atención sobre los problemas cada vez más agudos que sufre el país: aumento de tarifas, reducción irrisoria del salario mínimo, miles de despidos, etc. Así, la mayoría del arco político, desde el PS a la extrema derecha, se encolumnó tras el apoyo a la intervención imperialista. De esta manera se concentran las miradas en el supuesto "enemigo externo" intentando reforzar una "unidad nacional" entre explotadores y explotados.

El imperialismo francés es uno de los principales responsables de esta situación. La rebelión comenzó en realidad por parte de milicias nacionalistas tuaregs, una etnia nómade del Sahara que reclamaba la independencia respecto de Malí. Esto es la consecuencia de años de olvido y marginación de estos sectores. Más adelante, sectores islamistas radicales comenzaron a ganar influencia y el curso de la rebelión cambió, con el intento declarado de imponer la sharia (ley islámica) en los territorios ocupados por las milicias, cosa que es rechazada por la mayoría de la población nativa. El problema es que, más en general, el modelo de saqueo impuesto por el imperialismo (que deja en la miseria a la mayoría de las poblaciones), es terreno fértil para que crezcan las organizaciones islamistas. La economía puramente extractiva de estos países tiene como resultado estados nacionales débiles, además de mantener en condiciones de vida miserables a las grandes masas. No cabe ninguna duda de que las fuerzas islamistas que ocupan el norte del país no son en ningún sentido progresistas: se trata de formaciones religiosas ultra-reaccionarias cuyo fortalecimiento implicaría un retroceso en diversos aspectos, en particular los derechos de los trabajadores y las mujeres. En este sentido, sería un error apoyar a las milicias islamistas bajo el argumento de que "combaten al imperialismo francés". Se trata de corrientes políticas que defienden intereses diametralmente opuestos a los de los trabajadores y el pueblo, y en ese sentido deben ser derrotados. Pero esto debe ser llevado adelante sobre la base de la autodeterminación del propio pueblo de Malí y no desde afuera por el imperialismo frances que persigue sus propios intereses diametralmente opuestos a lo de los explotados y oprimidos.

El reforzamiento del imperialismo francés implicaría seguir sumiendo en el subdesarrollo a toda la región, saqueando esos países, además de suponer un contrapeso a los procesos de rebelión como los de Egipto, Túnez, etc. La única manera de derrotar a los islamistas y a los intereses imperialistas y sus gobiernos títeres es a través de la movilización independiente de los trabajadores y el pueblo.

En ese sentido, la presencia militar francesa no será dirigida sólo contra los rebeldes musulmanes, sino también, bajo la justificación del "estado de guerra", contra cualquier movilización de las fuerzas progresistas del país.

La tarea de los revolucionarios es el más enérgico rechazo a la intervención imperialista francesa, a la vez que el apoyo a las expresiones de izquierda y verdaderamente populares e independientes que pudieran surgir en el país como alternativa al poder burgués y a las corrientes islámicas reaccionarias.

¡Fuera el imperialismo francés de Malí y África!

GRANDES MOVILIZACIONES EN LA INDIA POR LA JOVEN VIOLADA Y ASESINADA

La lucha por los derechos de las mujeres también empieza a hablar cien idiomas

Al calor de las rebeliones populares que recorren el mundo, una de las principales consecuencias de la barbarie capitalista, la violencia contra las mujeres, comienza a ser enfrentada también masivamente.

A las enormes marchas en repudio a la impunidad de las redes de trata en Argentina, y a las brigadas que persiguen y expulsan a los acosadores de la Plaza Tahrir en Egipto, se suman las inéditas movilizaciones del pueblo indio ante la aberrante violación en grupo de la estudiante de 23 años en Delhi.

La brutalidad de este caso hizo explotar la furia popular a causa de la nula respuesta del gobierno ante las constantes violaciones que sufren las mujeres en ese país. La joven estudiante (a quien la prensa la ha apodado "Amanat") viajaba junto a su novio en un ómnibus, cuando el conductor y un grupo de hombres que se encontraban en el micro le recriminaron que saliera con un hombre por la noche y dijeron que "le darían una lección". Los seis hombres dejaron inconsciente al joven y violaron, torturaron y arrojaron a la chica del ómnibus, intentando atropellarla después. La joven murió en el hospital. La Oficina Nacional de Registro de Crímenes reveló que cada 20 minutos una mujer es violada en la India, y que en solo uno de cada cuatro casos el violador es condenado.

Lo novedoso es que aquí y en muchos países el movimiento popular comienza a levantarse para frenar tanta brutalidad. El gobierno indio, acuciado por las movilizaciones, trata de lavarse la cara propiciando una ley que aumente las penas para los violadores, actitud que se parece mucho a la del gobierno de Cristina frente a la furia desatada por la absolución de los secuestradores de Marita Verón.

Pero en India como en Argentina, una ley de apuro no va a cambiar

la situación de violencia que sufren las mujeres mientras quede en pie el sistema de explotación y opresión en el que vivimos. Funcionarios del Estado, jueces y policía son perpetradores y cómplices de la violencia.

El movimiento de mujeres, junto al movimiento obrero y popular, son las únicas fuerzas que están cuestionando seriamente esta barbarie, y son las que pueden ponerle punto final con su lucha.

BASTA DE VIOLENCIA HACIA LAS MUJERES!

JUSTICIA PARA "AMANAT"!

POR UN MOVIMIENTO DE MUJERES DE LUCHA Y ANTICAPITALISTA, ALIADO AL MOVIMIENTO OBRERO Y POPULAR!

LAS ROJAS - NUEVO MAS

VIOLENCIA DE GÉNERO: OTRO CASO ABERRANTE

¡Libertad ya para Marina y Ailén Jara!

El 27 de febrero de 2011 Marina y Ailén Jara volvían de bailar cuando Juan Antonio Leguizamón, vecino de las chicas, intentó abusar de una de ellas. Durante años Leguizamón acosó a Ailén. Esa madrugada él estaba armado y tiró al aire, los rastros de pólvora quedaron en sus manos, pero ese detalle fue omitido por la acusación porque no se tomaron pruebas a tiempo. Las hermanas Jara se defendieron y en ese intento hirieron a Leguizamón. Alguien está detenido hace casi dos años y alguien está libre como si nada. Más extraño que la ficción: las hermanas Jara llevan dos años en la cárcel de Los Hornos y Leguizamón anda suelto.

Las dos jóvenes, hoy de 19 y 21 años, están acusadas de intento de homicidio. Ellas son de Paso del Rey, partido de Moreno, pero la causa está en Mercedes. Y están presas en La Plata. Han hecho varias denuncias por golpizas y malos tratos que reciben en la cárcel y sobre todo cuando fueron llevadas a declarar a Mercedes. A pesar de esto el Tribunal de Mercedes les negó la excarcelación hasta el momento del juicio, que tiene fecha para el 18 y 19 de marzo.

La Comisión por la Libertad de Marina y Ailén organiza con mucha dificultad y mucho compromiso actividades para presionar por la libertad de las hermanas Jara. El jueves 17/1 Las Rojas participamos junto con otras organizaciones de una radio abierta en Mercedes para exigir la inmediata liberación de las chicas.

Para conquistar la libertad de Ailén y Marina es necesario que el conjunto del movimiento de mujeres junto con las y los estudiantes de las universidades, secundarios, sindicatos y partidos tomen en sus manos la campaña y organicen acciones contundentes.

El 2012 demostró que sólo las víctimas, los familiares y sobre todo el movimiento de mujeres en las calles son los interesados en conseguir justicia y en que se termine con todo tipo de violencia hacia las mujeres.

Porque vivimos en un país donde hay una conflagración abierta contra los derechos de las mujeres. La absolución de los imputados en el caso Marita Verón es el más emblemático por la indignación popular que causó, pero no el único. La justicia, la policía, y todo el poder político demostraron de qué lado están: protegiendo y amparando a violadores, golpeadores de mujeres, femicidas y redes de trata.

El Gobierno Nacional en primerísimo lugar, dándole apoyo al gobernador Alperovich, que debería caer por sus implicaciones en salvar a los secuestradores de Marita. Apoyando al femicida Vázquez, que salió de paseo de la mano de la agrupación K Vatayón Militante, a pesar de estar condenado por haber quemado a su pareja, Wanda Taddei. Por su oposición activa para evitar que se dé sanción a la ley de derecho al aborto y evitar que sigan muriendo mujeres por abortos clandestinos. Por las trabas que pone el ministro de Salud del Opus Dei, Juan Manzur, que no reglamenta los protocolos de aborto no punible a nivel nacional. Con las vergonzosas declaraciones del intendente K de la ciudad de Lincoln, que ante el caso del doble femicidio de Rosana y Evelyn Bustos, dijo que eran cuestiones "domésticas" y que en su pueblo la gente vive feliz.

El gobierno K saca leyes de la galera, una detrás de la otra, para que parezca que hace algo por las mujeres. Pero lo cierto es que todos los funcionarios del gobierno K, empezando por la Presidenta, están en una cruzada para no hacer nada por las mujeres y defienden en los hechos a femicidas, golpeadores, violadores y proxenetas. Mientras siga habiendo impunidad, aumentarán los hechos de ataques y violencia hacia las mujeres.

Para lograr la libertad inmediata de Ailén y Marina hay que dirigir los esfuerzos contra los máximos responsables. La detención de Marina y Ailén no es una cuestión exclusivamente policial o judicial o del hecho de que existan cárceles. La policía, la justicia y las cárceles están al servicio de mantener el orden que está dirigido por el poder político de turno. Y el poder político de turno ha demostrado una y mil veces que ampara la violencia de género mientras deja libradas a su suerte a las mujeres.

Hace falta una campaña para presionar en las calles a los jueces, pero también señalar la complicidad del poder político, que se hace el distraído frente a los ataques hacia Ailén y Marina y ni se mosquea por el hecho de que Leguizamón ande por ahí impunemente.

Desde Las Rojas te invitamos a organizarte en cada lugar para hacer la campaña por las hermanas Jara y preparar una gran acción para exigir al poder político y a la justicia su inmediata libertad.

¡LIBERTAD INMEDIATA A MARINA Y AILÉN JARA!

DESTITUCIÓN DE TODO JUEZ Y FUNCIONARIO PÚBLICO QUE AMPARE LA VIOLENCIA HACIA LAS MUJERES

NES Z. LAS ROJAS

A 94 AÑOS DEL ASESINATO DE ROSA LUXEMBURGO

Utopías pacifistas

El 15 de enero se realizó una multitudinaria marcha en Berlín en conmemoración del 94 aniversario del asesinato de Rosa Luxemburgo por los esbirros de la socialdemocracia en el poder impulsados por el objetivo de ahogar en sangre la revolución socialista comenzada desde la caía del Kaiser alemán el 9 de noviembre de 1918.

Si bien esa movilización puede estar significando un renacimiento de las ideas socialistas en Alemania a nivel de sectores de vanguardia en el contexto de la actual crisis económica mundial capitalista, no deja de ser una ocasión para dar a conocer a nuestros lectores un texto de la propia Rosa. Se trata de un artículo de 1911 dónde Luxemburgo polemiza con la idea que mediante palabras edulcoradas y diplomacia se podría parar el curso hacia la guerra imperialista en el que se estaba sumiendo Europa para esas fechas. Un texto educativo que da cuenta de la base materialista del inevitable militarismo capitalista, así como se planta ante la idea de que unos Estados Unidos de Europa no socialistas pudieran servir a los fines de los explotados y oprimidos y no a la prolongación de la explotación capitalista y el intervencionismo

Como se puede observar, incluso, hoy día.

"Utopías pacifistas" se publicó por primera vez el 6 y 8 de mayo de 1911 en el *Leipziger Volkszeitung*, Alemania.

¿Cuál es nuestra tarea en la cuestión de la paz? No consiste en demostrar en todo momento el amor a la paz que profesan los socialdemócratas; nuestra tarea primera y principal es clarificar ante las masas populares la naturaleza del militarismo y señalar con toda claridad las diferencias principistas entre la posición de los socialdemócratas y la de los pacifistas burgueses. ¿En qué consiste esta diferencia? No solamente en el hecho de que los pacifistas burgueses confían en la influencia de las grandes palabras; mientras que nosotros no dependemos únicamente de las palabras. Nuestros respectivos puntos de partida se oponen diametralmente: los amigos burgueses de la paz creen que la paz mundial y el desarme pueden realizarse en el marco del orden social imperante, mientras que nosotros, que nos basamos en la concepción materialista de la historia y en el socialismo científico, estamos convencidos de que el militarismo desaparecerá del mundo únicamente con la destrucción del Estado de clase capitalista. De ahí surgen nuestras distintas tácticas en la propagandización del ideal de la paz. Los pacifistas burgueses tratan -y desde su punto de vista es perfectamente lógico y comprensible- de inventar toda clase de proyectos prácticos para restringir gradualmente el militarismo, y tienden naturalmente a considerar genuino cada síntoma externo de paz, aceptar todo lo que dice en ese sentido la diplomacia, exagerado hasta convertirlo en base para la actividad. Por su parte, los socialdemócratas deben considerar que su deber al respecto, como en cualquier otra instancia de la crítica social, es denunciar que los intentos burgueses de restringir el militarismo, no son sino lamentables medidas a medias y que la expresión de semejantes sentimientos de parte del gobierno es un engaño diplomático, y oponer a las expresiones y declaraciones burguesas el análisis implacable de la realidad capitalista.

Desde este punto de vista, las tareas de los socialdemócratas con respecto a las declaraciones del gobierno británico sólo pueden ser las de denunciar que la limitación parcial de armamentos no es viable, que es una medida que se queda en la mitad del camino, y tratar de demostrarle al pueblo que el militarismo está estrechamente ligado a la política colonial, a la política tarifaria y a la política internacional, y que si las naciones existentes realmente quisieran poner coto, seria y honestamente, a la carrera armamentista, tendrían que comenzar con el desarme en el terreno político comercial, abandonar sus rapaces campañas colonialistas y su política internacional de conquista de esferas de influencia en todas partes del mundo: en una palabra, su política interna y exterior debería ser lo opuesto de lo que exige la política actual de un Estado capitalista moderno. Y así se explicaría lo que constituye el meollo de la concepción socialdemócrata, que el militarismo en todas sus formas -sea guerra o paz armada- es un hijo legítimo, un resultado lógico del capitalismo; de ahí que quien realmente quiera la paz y la liberación de la tremenda carga de los armamentos debe desear también el socialismo. Sólo así puede realizarse el esclarecimiento socialdemócrata y el reclutamiento para el partido, en relación con el debate sobre el armamento.

Este trabajo, empero, se volverá un tanto dificultoso y la posición de los socialdemócratas se hará oscura y vacilante si, por algún extraño cambio de papeles, nuestro partido trata de hacer lo contrario: convencer al Estado burgués de que bien puede limitar el armamentismo y lograr la paz desde su posición de Estado capitalista.

Ha sido hasta ahora un orgullo, y el fundamento científico, que no sólo las líneas generales de nuestro programa sino también las consignas que conforman nuestra táctica cotidiana no eran inventados según nuestros deseos, sino que confiábamos en nuestro conocimiento de las tendencias. del desarrollo social y fundamentábamos nuestra línea sobre el curso objetivo de dichas tendencias. Para nosotros, el factor determinante hasta ahora no eran las posibilidades que se presentaban partiendo de la relación interna de fuerzas en el Estado, sino las posibilidades desde el punto de vista de las tendencias del desarrollo de la sociedad. La limitación del armamento, las restricciones al militarismo no coinciden con el desarrollo futuro del capitalismo internacional. Sólo quienes creen en la posibilidad de mitigar y mellar los antagonismos de clase y controlar la anarquía económica del capitalismo pueden creer en la posibilidad de disminuir, mitigar y liquidar estos conflictos internacionales. Porque los antagonismos internacionales de los estados capitalistas no son sino el complemento de los antagonismos de clase, y la anarquía política mundial no es sino el revés del anárquico sistema de producción del capitalismo. Ambos sólo pueden desarrollarse juntos y perder juntos. "Un poco de orden y paz" es pues una utopía tan pequeñoburguesa y mezquina respecto del mercado mundial capitalista como la política mundial, y respecto de la limitación de las crisis como de la limitación del armamento.

Echemos un vistazo a los acontecimientos internacionales de los últimos quince años. ¿Dónde se ve alguna tendencia hacia la paz, hacia el desarme, hacia la solución negociada de los conflictos?

En los últimos quince años tuvimos: en 1895, la guerra entre Japón y China, preludio al surgimiento del imperialismo en Asia Oriental; en 1898, la guerra entre España y Estados Unidos; en 1899-1902, la guerra de los ingleses y los boers en Sudáfrica; en 1900, la penetración de las potencias europeas en China; en 1904, la guerra ruso-japonesa; en 1904-1907, la guerra de los alemanes contra los hereros en Africa; en 1908, la intervención militar de Rusia en Persia; en este momento, la intervención militar de Francia en Marruecos, sin mencionar las incesantes escaramuzas coloniales en África y Asia. La sola enumeración de los hechos demuestra que en el lapso de quince años no hubo uno solo sin actividad bélica de algún tipo.

Pero más importante aun es la consecuencia de estas guerras. Después de la guerra con China, Japón efectuó una reorganización militar que le permitió emprender diez años más tarde la guerra contra Rusia y convertirse en la fuerza militar predominante en el Pacífico. La guerra con los boers culminó en la reorganización militar de Inglaterra y el fortalecimiento de su fuerza armada terrestre. La guerra contra España impulsó a Estados Unidos a reorganizar su marina de guerra y entrar en la política colonial con los intereses imperialistas en Asia, creándose así el germen del antagonismo de intereses entre Estados Unidos y Japón en el Pacífico. La campaña sobre China fue acompañada en Alemania por la importante Ley de la Marina de Guerra de 1900, que señala el inicio de la competencia marítima anglo-germana y la agudización de los conflictos entre ambas naciones. Pero existe otro factor de suma importancia: el despertar social y político de las colonias y los países que integran las "esferas de influencia" a la vida independiente. La revolución en Turquía, en Persia, el fermento revolucionario en China, India, Egipto, Arabia, Marruecos, México, también son puntos de partida para los antagonismos políticos, las tensiones, las actividades bélicas y el armamento a nivel mundial. Fue justamente en el transcurso de estos quince años que los puntos de fricción en la política internacional alcanzaron un grado sin precedentes; nuevos estados han ingresado a la escena internacional y todas las grandes potencias se reorganizaron militarmente. La consecuencia de todo ello es que los antagonismos se han agudizado a un grado jamás visto, y el proceso se profundiza más y más, puesto que por una parte el fermento en Oriente crece día a día, y por la otra cada acuerdo entre las potencias militares se convierte en punto de partida de nuevos conflictos. La Entente Reval entre Rusia, Gran Bretaña y Francia que, según Jaurés, era una garantía para la paz mundial, agudizó la crisis en los Balcanes, detonó la revolución en Turquía, condujo a Rusia a la intervención militar en Persia y produjo un acercamiento

entre Turquía y Alemania, lo que a su vez agudizó las tensiones anglo-germanas. El Acuerdo de Potsdam agudizó la crisis en China, y la guerra ruso-japonesa tuvo el mismo efecto.

Por eso, con sólo observar los hechos, quien se niegue a comprender que los mismos dan lugar a cualquier cosa menos la mitigación de los conflictos internacionales y la paz mundial, está cerrando sus ojos.

En vista de todo ello, ¿cómo es posible hablar de una tendencia hacia la paz en el desarrollo burgués que neutralizará y superará las tendencias be l icas? ¿Dónde se refleja?

¿En la declaración de Sir Edward Grey y en la del parlamento francés? ¿En el "cansancio armamentista" de la burguesía? Pero los sectores pequeños y medianos de la burguesía siempre se han quejado del peso del armamentismo, así como se quejan de la liquidación de la libre competencia, de las crisis económicas, la falta de conciencia que demuestran los especuladores de la bolsa, el terrorismo de los cárteles y trusts. La tiranía de los magnates de los trusts norteamericanos ha provocado una rebelión de amplias masas populares y un fatigoso procedimiento legal antitrust de parte del Estado. ¿Acaso los socialdemócratas lo interpretan como síntoma de la limitación del desarrollo de los trusts? Más bien miran con simpatía la rebelión de los pequeños burgueses y sonríen con desprecio ante la campaña estatal. La "dialéctica" de la tendencia burguesa hacia el pacifismo, que se suponía iba a neutralizar y superar su tendencia bélica, es una prueba más que confirma la vieja verdad de que las rosas de la dominación capitalista tienen también espinas para la burguesía, que ésta prefiere mantener en su cabeza sufriente lo más posible, a pesar del dolor y la pena, antes que perder las espinas junto con la cabeza si sigue el consejo de los socialdemócratas.

Explicárselo a las masas, destruir implacablemente toda ilusión respecto de los intentos burgueses de lograr la paz, afirmar que la revolución proletaria es el primer y único paso hacia la paz: ésa es la tarea de los socialdemócratas respecto de las engañifas desarmamentistas, ya estén engendradas en Petersburgo, Londres o Berlín.

II

El utopismo de la posición que espera una era de paz y limitación del militarismo en el marco del orden social imperante se revela claramente en el hecho de que recurre a la elaboración de proyectos. Porque es típico de las ansias utópicas el crear, para demostrar su viabilidad, recetas prácticas lo más detalladas posibles. En esta categoría se inscribe el proyecto de "Estados Unidos de Europa" como base para la limitación del armamentismo internacional.

"Apoyamos todos los esfuerzos –dijo el camarada Ledebour en el Reichstag el 3 de abril– que apunten a liquidar los gastados pretextos que justifican el incremento incesante del armamentismo. Exigimos la unión económica y política de los estados europeos. Estoy seguro de que viviremos para ver, cuando se imponga el socialismo o tal vez antes, la formación de los Estados Unidos de Europa, impulsada por la competencia comercial de los Estados Unidos de América. Exigimos que la sociedad capitalista, los hombres de estado del capitalismo, por lo menos se preparen para esta unión de Europa en los Estados Unidos de Europa, en interés del desarrollo capitalista de Europa, con el fin de que ésta no sea hundida por la competencia mundial".

Y en el *Neue Zeit* del 28 de abril el camarada Kautsky escribe: "Hoy hay un solo camino para lograr un largo período de paz, que desvanezca para siempre el fantasma de la guerra: la unión de los estados de la civilización europea en una liga con una política comercial, un parlamento, un gobierno y un ejército comunes; la formación de los Estados Unidos de Europa. Si se constituye se dará un tremendo paso adelante. La superioridad de esos Estados Unidos sería tal que sin mediar ninguna guerra podrían obligar a todas las demás naciones que no se les unan voluntariamente a liquidar sus ejércitos y sus flotas. Pero en ese caso desaparecería toda necesidad de armamentos para los nuevos Estados Unidos. Estarían en situación de dejar de lado la adquisición de armamento nuevo, de abandonar el actual ejército y las armas agresivas navales, y también de prescindir de todo medio de defensa, del sistema militar mismo. Comenzaría entonces, con toda seguridad, la era de la paz permanente". A primera vista, la idea de los Estados Unidos de Europa como condición para la paz puede parecer plausible. Pero un examen más profundo de ella demuestra que no tiene absolutamente hada en común con el método de análisis ni con la concepción de la socialdemocracia.

Como partidarios de la concepción materialista de la historia, siempre sostuvimos la idea de que los estados modernos, como estructuras políticas, no son productos artificiales de una fantasía creadora, como lo fue, por ejemplo, el Estado de Varsovia de napoleónica memoria, sino productos históricos del desarrollo económico.

¿Pero sobre qué fundamento económico se apoya la idea de una federación de estados europeos? Es cierto que Europa es una unidad geográfica y, dentro de ciertos límites, una concepción histórica cultural. Pero la idea de Europa como unidad económica contradice el desarrollo capitalista en dos aspectos. Ante todo se dan dentro de Europa las luchas competitivas y antagonismos más violentos entre los distintos estados, y seguirán dándose mientras éstos existan. En segundo lugar, los estados europeos no pueden avanzar económicamente sin los países no europeos. Como proveedores de alimentos, materias primas y mercancías, incluso como consumidores de éstos, los demás países están ligados a Europa por miles de lazos. En la etapa actual del desarrollo del mercado y la economía mundiales, la concepción de Europa como unidad económica aislada es una invención estéril de la mente. Europa no constituye una unidad económica especial dentro de la economía mundial en mayor medida que Asia o América.

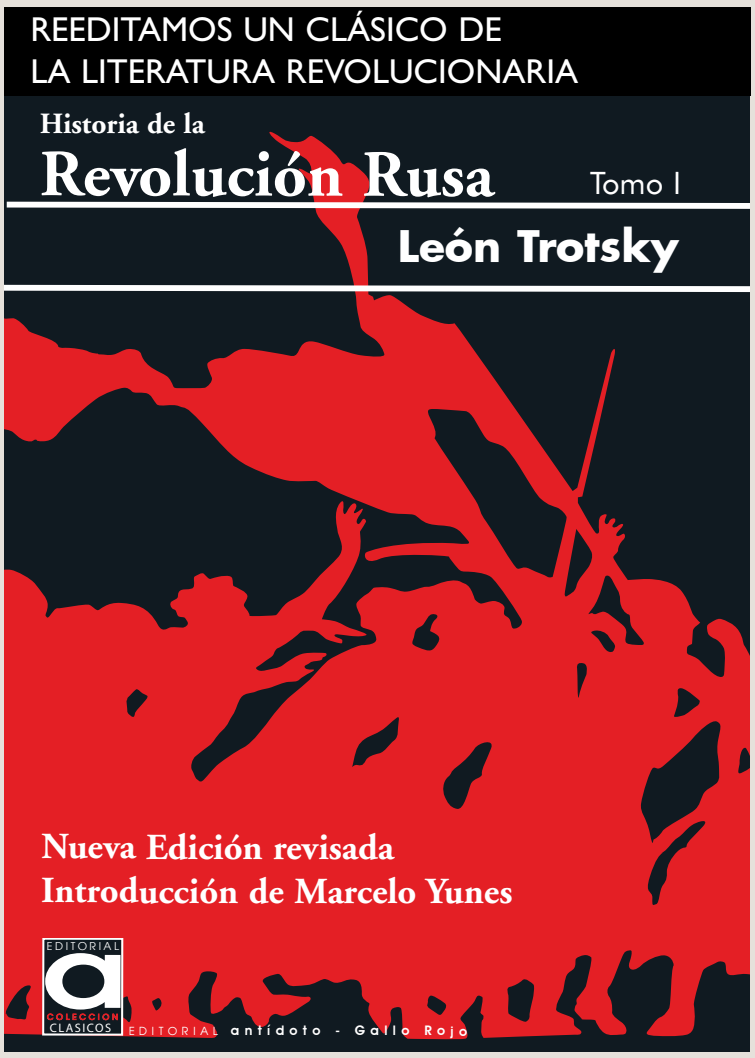
La idea de una unión europea en el sentido económico ha sido superada hace largo tiempo; también lo ha sido en el sentido político.

Las épocas en que Europa constituía el centro de gravedad del desarrollo político y el agente polarizador de las contradicciones del capitalismo pertenecen al pasado. Hoy Europa es apenas un eslabón de la intrincada cadena de relaciones y contradicciones internacionales. Y lo que es más decisivo aún, los antagonismos entre los países europeos ya no se juegan solamente dentro del continente, sino en todas partes del mundo y en todos los mares. Solamente se dejan de lado estas contradicciones y acontecimientos y se plantea la bendita posibilidad de un acuerdo entre las potencias europeas cuando se tiene en cuenta nada más, por ejemplo, que hemos vivido cuarenta años de paz ininterrumpida. Esta concepción, que considera solamente los acontecimientos del continente europeo, no toma en consideración que la razón fundamental por la que no hubo guerra en Europa durante décadas es que los antagonismos internacionales han aumentado infinitamente más allá de las fronteras del continente europeo, y que los problemas e intereses europeos ahora se disputan en todos los mares del mundo y en la periferia de Europa.

De aquí que los "Estados Unidos de Europa" sea una idea que se enfrenta directamente con el proceso económico y político, y que no toma en absoluto en consideración los acontecimientos del último cuarto de siglo. La suerte que corrió la consigna "Estados Unidos de Europa" confirma también que una posición tan en desacuerdo con la tendencia que sigue el proceso no puede ofrecer ninguna solución fundamentalmente progresiva, pese a todos los matices radicales con que se la presenta. Cada vez que los políticos burgueses levantaron la consigna del europeísmo, de la unión de los estados europeos, lo hicieron con el objetivo implícito o explícito de dirigida contra el "peligro amarillo", el "continente negro", contra las "razas inferiores"; en síntesis, siempre fue un aborto imperialista.

Y si ahora nosotros, socialdemócratas, llenáramos este viejo odre de vino nuevo y aparentemente revolucionario, tenemos que decir que las ventajas no serían para nosotros sino para la burguesía. Las cosas poseen su propia lógica objetiva. y la solución de la unión europea en los marcos del orden social capitalista objetivamente sólo puede significar, en lo económico, una guerra con América por las tarifas y políticamente una guerra colonial racista.

La campaña china de los regimientos unidos europeos con el mariscal del mundo Waldersee al frente y el evangelio germano como estandarte: ésa es la expresión real, la única posible, de la "Federación de Estados Europeos" en el orden social actual.



EL ASADO PARTY EN LA EX ESMA REABRE LA POLÉMICA SOBRE EL MUSEO DE LA MEMORIA

Por una Memoria al servicio de las luchas obreras y populares

El evento de fin de año realizado por el ministro Alak en el Museo de la Memoria que funciona en la ex ESMA desató el repudio y la indignación de organismos de derechos humanos independientes del gobierno, familiares de desaparecidos y organizaciones de izquierda. El asado-party del funcionario reavivó un debate que es muy caro al gobierno kirchnerista: su política sobre derechos humanos.

A poco tiempo de asumir el ex presidente Kirchner, la medida más importante que tomó en este ámbito fue reabrir los juicios a los genocidas. Además, como parte de su política de derechos humanos, el ex mandatario bajó los cuadros de los milicos asesinos e inauguró en el edificio donde funcionaba la ESMA el Museo de la Memoria. Entre el "espacio verde" que se le ocurrió a Menem para reemplazar el predio de la Marina y el "polo educativo militar" de López Murphy, esta resolución fue un giro importante en relación a esas iniciativas gorilas.

Todas estas medidas, algunas más simbólicas que otras, no fueron conquistadas de la noche a la mañana. Fueron producto de una **lucha denodada, paciente, intransigente, que se inició en la etapa de la dictadura, la trascendió y se proyectó en los siguientes gobiernos de la democracia burguesa.** Democracia burguesa que fue sacudida por el Argentinazo y al que el gobierno K tuvo la tarea de salvarle la credibilidad política, obligándolo a dar concesiones en el terreno democrático.

"La resignificación de la memoria"

Como parte de la misma estrategia en materia de derechos humanos y para poder mantenerla, el gobierno cooptó a los principales organismos que fueron protagonistas otrora de encabezar este reclamo de juicio y castigo a los militares del Proceso. Cooptación mediante, edificó una estructura política al servicio de engrupir a la mayoría de la población que estos avances en la lucha democrática eran obra exclusiva de su gestión. La inauguración del Museo en la ESMA es parte de esta falsa epopeya.

Es incuestionable el valor de tener un espacio donde se recuerde el genocidio y a los luchadores que allí fueron masacrados. El debate reabierto es al servicio de qué política y con qué objetivos a largo plazo se abrió y está funcionando. El kirchnerismo desarrolló su proyecto de en la ex ESMA para afirmar y consolidar su política de condena de los militares genocidas, pero, como contrapartida, para salvaguardar a las actuales FF.AA. como brazo armado del régimen burgués. También para apropiarse del recuerdo de los compañeros asesinados considerándose ellos los únicos herederos y continuadores de su legado militante. Por eso en el pabellón "Casa del Militante" organizan debates, reuniones y proyección de filmes los militantes de todas las corrientes… que apoyan incondicionalmente al gobierno. Aunque algunos apoyos los camuflen con algunas "críticas".

Además, y en forma más estratégica, su "resignificación de la memoria" está al servicio de enterrar la memoria real, la memoria de la acción de una generación obrera y juvenil que recibió retazos de las enseñanzas de la resistencia peronista y que fue parte de una amplia vanguardia que al calor del Mayo Francés y el ascenso mundial, luchó (aunque con disímiles orientaciones políticas, muchas de ellas de conciliación de clases, sustituistas, etc.) por un cambio social revolucionario.

De esta forma lo expresa claramente la Asociación de ex Detenidos-Desaparecidos: "Hay un elemento que el periodista y el progresismo oficialista olvidan mencionar y que puede explicar el porqué de la decisión de 'resignificar' la ESMA con las murgas, los festivales, los cursos de cocina, el entrenamiento de Fuerza Bruta, los payasos, en vez de que, ya que es un espacio 'muy grande', con 'muchos pabellones', se cuente la historia de los desaparecidos en la ESMA: quiénes eran, qué pensaban, qué hacían, sus militancias; que se relate la historia de la Armada como fuerza represora y de las Fuerzas Armadas como ejecutoras de varios genocidios en la historia argentina. El tejido de este relato, hoy ausente, había sido acordado oportunamente por todos los organismos pero nunca fue concretado. Al no mencionar este elemento, termina atentando contra la identidad de nuestros compañeros detenidos-desaparecidos, que luchaban por construir **una sociedad sin ninguna forma de explotación y no por un modelo de opresión como el actual"** (*Página 12,* 9/1/13).

En aras de ese objetivo estratégico de la burguesía es que el gobierno quiere hacernos creer que esa memoria también hay que enterrarla porque ahora eso no hace falta, "está todo bien", ellos son la "patria socialista" soñada sin necesidad de expropiar al capitalismo. ¿Para qué más? De ahí la justa denuncia de "banalización" realizada por Carlos Lordkipanidse, sobreviviente de los campos de concentración e integrante del agrupamiento Hermanos y Hermanas de Desaparecidos. Banalización al servicio de **desvirtuar el contenido del carácter de la pelea en ese período histórico y tratar de ocultar la represión de hoy a las nuevas generaciones.**

Se les cayó la careta

"¿Por qué recién ahora, después de tantos años que funciona en la ex ESMA el Espacio para la Memoria, se cuestionan las actividades que allí se desarrollan?", pregunta Eduardo Jozami, director nacional del Centro Cultural por la Memoria Haroldo Conti, en un artículo escrito para *Página 12* el 13 de enero. La respuesta no la va a encontrar en la pelea entre el grupo Clarín y el gobierno por la Ley de Medios, como pretendieron hacernos creer los plumíferos kirchneristas.

En el momento en que el ex presidente Kirchner pidió "perdón en nombre del Estado por haber callado durante 20 años de democracia", muchos honestos luchadores lo acompañaron, como lo señaló el mismo Lordkipanidse, así como la población siguió con simpatía los actos de ese 24 de marzo de 2004, porque había expectativas en que, al fin, se avanzaría hacia el objetivo de juicio y castigo de todos los genocidas.

Más allá de cuántas convocatorias "tipo Alak" haya habido en estos ocho años, el cuestionamiento salta ahora porque **el deterioro del gobierno también se trasluce en uno de sus apoyos más sólidos: la política de derechos humanos.**

Aquellos que siguieron alborozados la existencia de la ex ESMA como un lugar de denuncia de un pasado de horror, vieron también a través de estos años como la trágica conmemoración del 24 de marzo, día de lucha y de movilización nacional, **fue enterrada como un feriado más**. De la misma forma, ven que la política represiva del gobierno se ensaña con los más pobres y desprotegidos y con los luchadores sociales y políticos. Ven cómo Campo de Mayo se utilizó por primera vez para detener a compañeros desocupados que participaban de una movilización en la Panamericana. Cómo, en conclusión, el "gobierno de los derechos humanos" utiliza las conquistas y los espacios ganados en la lucha contra la dictadura para ocultar y justificar el ataque a los activistas obreros y juveniles, a los luchadores sociales y de los pueblos originarios.

Para recuperar la verdadera memoria, activa y militante, que no es patrimonio de ningún gobierno ni de ningún dirigente que se convirtió por un toque de varita mágica en "el militante", "el ejemplo", "la juventud luchadora", debemos desempolvarla para "resignificarla" en la lucha cotidiana en los lugares de estudio y de trabajo. Esto es posible no sólo porque se les cayó la careta sino porque, aunque en forma minoritaria, hubo organismos y familiares que no se encandilaron con las promesas ni con la billetera K y siguieron un camino independiente junto a las organizaciones de izquierda. Camino que mantuvo viva la conmemoración de los 24 de marzo como jornada de movilización y respondió a los ataques represivos del presente de la misma forma. Para que sea un aporte a que la bronca y el deterioro hacia el gobierno se transformen en lucha y organización contra el ajuste y la represión de hoy.

Ana Vázquez

CAUSA HARGUINDEGUY: PERPETUA DOMICILIARIA A DOS REPRESORES

El kircherismo quiere escenificar "el fin de la impunidad"

En la provincia de Entre Ríos, en el marco de la megacausa **Harguindeguy,** fueron condenados el 27 de diciembre varios represores encontrándoselos culpables de secuestros, desapariciones, torturas y privación ilegítima de la libertad durante el genocidio de la última dictadura militar. Esta megacausa toma el nombre de Albano Harguindeguy, quien fuera ministro del Interior de la dictadura entre 1976 y 1981, considerado uno de "los cerebros de la dictadura" y que murió de neumonía en octubre de 2012 **sin ser condenado**. Dos de los represores, Naldo Miguel Dasso y Juan Miguel Valentino, fueron condenados a prisión perpetua y a otros subalternos suyos, Julio César Rodríguez y Francisco Cresenzo, se les dieron penas de entre 10 y 15 años. Entre las víctimas querellantes se encuentra **César Román**, compañero que fuera detenido y torturado en su juventud en la provincia junto a otros estudiantes secundarios y militantes políticos, y que en la actualidad vive en Mar del Plata donde participó en las últimas elecciones como candidato del Nuevo MAS.

Como viene sucediendo últimamente con los juicios a represores, **el sabor fue agridulce al escuchar el fallo,** ya que las dos "condenas ejemplares" a cadena perpetua serán de **arresto domiciliario y no en cárcel común** y el resto de las condenas fueron menores en años de las esperadas por los querellantes y organizaciones populares y de derechos humanos. Los compañeros querellantes, víctimas de la represión de la dictadura que estuvieron presentes durante la lectura del fallo y frente a los Tribunales donde se realizaron los actos, dijeron que **van a apelar**, previa lectura de los fundamentos del juicio que serán dados a conocer recién en abril de 2013. El mismo 27 en varias ciudades entrerrianas se realizaron actos y festivales donde se escuchó en directo la lectura de la sentencia. En uno de estos actos, en Concepción del Uruguay, el Nuevo MAS se hizo presente. Al tiempo que saludamos la concentración como un paso más en la lucha contra la impunidad, **cuestionamos la pretensión del gobierno K de presentarse como el único artífice de esta**

lucha. En la intervención, César Rojas, compañero del Nuevo MAS, señaló que esta es una lucha histórica de los organismos de DDHH, de ex-detenidos y de las organizaciones populares y de trabajadores que hace años vienen luchando y que ningún gobierno ni gobernante podía apropiarse de estas banderas, hecho que fue aplaudido por gran parte de la concurrencia independiente. Al mismo tiempo señaló en su intervención la continuidad en democracia de los ataques a las organizaciones de trabajadores y del pueblo que cuentan con instrumentos como la **Ley antiterrorista** votada por todo el kirchnerismo para criminalizar la protesta social, así como las políticas represivas y de control social llevadas adelante por la ministra Garré y Sergio Berni. En el mismo sentido denunció en su intervención la impunidad de la Justicia de esta "democracia de los ricos que en el día de hoy deja libre de culpa y cargo a De La Rúa", responsable político de la debacle y la masacre del 2001 que se cobrara la vida de 38 compañeros en todo el país. Por todo esto para finalizar destacó la necesidad de continuar con la **movilización independiente** del gobierno patronal y la lucha en las calles, planteando más que nunca las consignas históricas de los organismos de DDHH: la unificación de las causas por centros clandestinos de detención, la apertura de todos los archivos de la dictadura, el desmantelamiento del aparato represivo.

Corresponsal

ASESINATOS Y SAQUEO EN LA COMUNIDAD QOM "LA PRIMAVERA"

El responsable es el gobierno de Cristina K

Muchos trabajadores y jóvenes estudiantes tuvieron conocimiento de la comunidad indígena qom, a fines del 2010. Lo hicieron en forma paradójica y trágica, en momentos en que el hambre y la represión estaban exterminándola. El 23 de noviembre de ese año la comunidad qom La Primavera, asentada en el nordeste de nuestro país sufrió la represión policial, ordenada por el gobernador de Formosa, Gildo Insfrán, su ministro de gobierno Jorge González, y el comisario de Laguna Blanca Ricardo Cajes. La represión **se cobró la vida de dos integrantes de la comunidad: Sixto Gómez y Roberto López,** y fueron quemadas 17 casas en medio de la precariedad absoluta en que vive este pueblo originario. En aquel entonces, una delegación de la comunidad, encabezada por Félix Díaz, líder de la comunidad, arribó a la Capital Federal para reclamar al gobierno de Cristina la investigación y el castigo por las muertes ocurridas. Díaz había logrado salvar su vida con la ayuda de sus hijos que lo ocultaron en el monte cuando la policía lo buscaba para matarlo. Poco tiempo después los qom volvían a sus tierras sin ninguna respuesta del gobierno de Cristina K. Pero **la campaña exterminadora continuó a lo largo de estos años.** En diciembre pasado, una familia qom fue atropellada, al parecer de forma intencional, por un gendarme, provocando **la muerte de una mujer y su nieta de 11 meses**. Las dos viajaban en moto junto a Ricardo Coyipé, único sobreviviente, que casualmente es uno de los Qom que sufrió secuelas por ser golpeado durante los incidentes ocurridos en noviembre de 2010. En los primeros días de enero de este año, en el Chaco, Iber Flores, de 12 años, fue atacado y muerto a golpes en la localidad de Villa Río Bermejito. Tres días después aparece el cadáver de Daniel Asjak, de 16 años. Su cuerpo fue encontrado sin vida a orillas de la ruta con un golpe en la cabeza. La versión policial es que Ajask se cayó de su moto. Pero los médicos del hospital Central de Formosa informaron que el joven qom habría sufrido una golpiza y presentaba una fractura de cráneo producto de un golpe, dado posiblemente con un fierro. Daniel Asjak era sobrino de Félix Díaz, principal dirigente de la comunidad.

El gobierno Kirchnerista, cómplice del saqueo y la represión

Mientras el gobierno de Cristina Kirchner enarbola la bandera de los derechos humanos con la anuencia y la pleitesía de Hebe De Bonafini y Estela Carlotto, principales referentes de Madres y abuelas de Plaza de Mayo, respectivamente, las minorías aborígenes viven expuestas al hambre, el terror y la represión de terratenientes, empresarios y gobiernos provinciales en una nueva cruzada de rapiña capitalista. La colonización capitalista masacró a los pueblos originarios. Aquellos que sobrevivieron al genocidio quedaron condenados a la marginalidad, al reducirlos a la vida dentro de pequeños territorios de los cuales ahora también se los despoja. "Desde las diversas agrupaciones que los nuclea, se plantea la necesidad de la explotación de su tierra para vivir y mantenerse, ese su reclamo fundamental".[1]

Esta vez, el gobierno de Gildo Insfran otorgó a la Universidad de Formosa, hace más de dos años, el predio de un terreno perteneciente a la comunidad qom La Primavera. Ésta viene reclamando desde entonces y en 2010, llevó adelante un piquete sobre la ruta nacional 86 que derivó entonces en la represión. Ahora, frente a estos nuevos asesinatos, una nueva delegación qom llegó a Buenos Aires y se manifestó el 15 de este mes a la Casa de Formosa, acompañada de agrupaciones y partidos políticos, entre ellos el Nuevo MAS, y de organizaciones sociales, reclamando justicia.

Un nuevo capítulo se inscribe en la lucha de la comunidad por su sobrevivencia y el reclamo de sus tierras. Debemos continuar apoyando con nuestra solidaridad activa esta lucha, marcando a fuego al gobierno kirchnerista que apaña y encubre a terratenientes y empresarios en el saqueo a las minorías indígenas.

Oscar Alba

Notas:

1. Ana Vazquez, SOB 191, 9/10/12

Continua la campaña Financiera del Nuevo MAS

CAMPAÑA POR LA LEGALIDAD EN RÍO NEGRO

Exitoso comienzo

Nuestro partido está realizando una intensa campaña de legalidad este verano, apoyada, sobre todo, en los jóvenes cuadros y militantes partidarios; una joven generación que se está esforzando por hacer crecer el proyecto del nuevo MAS. En el terreno de la legalidad partidaria, esto está significando avances sustanciales en Capital Federal, Provincia de Buenos Aires, Neuquén y Córdoba, dónde prácticamente ya llegamos a los objetivos o tenemos muy adelantados los trámites. Tenemos en desarrollo, también, la campaña por la legalidad partidaria en Río Negro (ver a continuación), estamos dando pasos en Santa Fe, y hay preparativos en varias provincias más que van del norte al sur del país. La realidad es que hemos quedado muy cerco de recuperar la legalidad nacional partidaria y que en próximo Congreso de nuestro partido (a realizarse en marzo), votaremos un balance de lo realizado y los nuevos pasos a dar.

En los primeros días de enero lanzamos nuestra campaña por la obtención de la legalidad en Río Negro, siendo este el quinto distrito donde peleamos nuestra legalidad para cumplir con el requisito para obtener la legalidad a nivel nacional.

Instalando la campaña en las calles céntricas de General Roca, ciudad entre las más importantes de la provincia, hemos recibido con grata sorpresa la sensibilidad democrática de la juventud estudiantil y trabajadora frente a la reforma electoral proscriptiva que el gobierno K sancionara en el 2011, lo que nos permite una campaña muy dinámica.

Muchos nos han apoyado al estar cansados de los peronistas y los radicales, cansados de la crisis política en la provincia. Los radicales gobernaron durante muchos años la provincia antes de caer en desgracia. Y los peronistas vienen de crisis en crisis, que no sólo corresponde al asesinato del anterior gobernador, el ex SIDE Soria, a manos de su esposa.

Los saqueos en Bariloche que tuvieron sus réplicas en Viedma, Roca y Cipolletti, han recargado la crisis política mostrando a todo el mundo que la miseria y el hambre no han terminado en el país. Esto desató que en las alturas, entre Weretilnek, Goye y Pichetto se disparen misiles, pero la respuesta de todo el arco político peronista ha sido al unísono: el envío de 400 gendarmes a Bariloche, más de 50 allanamientos en los barrios pobres y 5 presos acusados de organizar los saqueos. O sea: todo para proteger la propiedad privada, absolutamente nada para solucionar el hambre y la miseria.

La crisis política de la provincia y la falta de una alternativa para la juventud estudiantil y los trabajadores es uno de los motivos por los cuales nuestra campaña ha desatado simpatía entre estos sectores. Tanto es así que hemos conocido muchos jóvenes que quieren conocer al Nuevo MAS en profundidad, transformándose Río Negro en un fértil lugar para la construcción de nuestro partido. A su vez, muchos se han acercado a nuestra mesa a través de nuestros compañeros trabajadores de la educación activistas de la UNTER y otros compañeros destacados por su militancia en la región.

Con una campaña que avanza semana a semana a grandes trancos, cientos de personas ya se han afiliado al Nuevo MAS. Durante el resto de enero daremos continuidad a esta actividad que arrancó con mucha fuerza para obtener la legalidad nacional e instalar al

Nuevo MAS Río Negro

CÓRDOBA

¡A un paso de nuestra legalidad!

La Campaña por nuestra legalidad partidaria en Córdoba está en su etapa final con un rotundo éxito. En las primeras semanas de actividad superamos largamente nuestros objetivos, logrando el apoyo activo de miles de personas y eso nos da un importante avance para conseguir la legalidad partidaria.

En la segunda provincia del país, nuestro partido tiene en puertas una enorme oportunidad. Este gran paso que estamos dando deja claro que hay un enorme espacio para la política de independencia de clase.

La nueva dinámica en la realidad política y el desgaste del kirchnerismo, están abriendo las puertas a que franjas mayores de trabajadores y la sociedad en general busquen una salida hacia la izquierda.

Este año puede ser uno en que los trabajadores profundicen su puesta en movimiento, y en pleno debate electoral la izquierda revolucionaria puede abrirse un espacio mayor.

En este sentido, nuestra legalidad en Córdoba es un salto de calidad para que desde el Nuevo MAS alcancemos nuestra legalidad nacional. Esto nos pone en una excelente posición para que podamos dar una pelea de conjunto hacia la vanguardia por la independencia política de los trabajadores, por una política de izquierda revolucionaria consecuente.

Fernando Dantés